Bijlage 1 – Beschrijving registratiedata, codeboek, definities en bewerkingen

In deze bijlage wordt meer informatie gegeven over de registratiedata van Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek. Per databestand zal worden beschreven: 1) herkomst van de data, 2) bewerkingen uitgevoerd op de dataset, 3) definities van relevante variabelen, en 4) de formulering van nieuwe variabelen. Voor beide datasets geldt dat zij data bevatten van de jaren 2019 –2020, en dat de gegevens geanonimiseerd zijn aangeleverd bij de onderzoekers. Wat dit specifiek inhoudt zal bij iedere dataset afzonderlijk worden toegelicht.

Wachtlijstbeheer

Herkomst van de data

De registratiedata van Wachtlijstbeheer is een overzicht samengesteld door Jeugdbescherming west bestaande uit registratiedata van: Horizon, Ipse de Bruggen, Jeugdformaat, Leger des Heils, Middin, Schakenbosch, Youz, Curium, Enver en Pluryn. Hierbij moet worden opgemerkt dat de laatste drie geen onderdeel zijn van het Zorglogistiek-overleg, maar wel data ten behoeve van dit overzicht aanleveren. Daarnaast moet worden opgemerkt dat ‘s Heerenloo wel onderdeel vormt van dit overleg, maar in deze periode geen gegevens heeft aangeleverd.

Volgens een vast format geven bovenstaande zorgaanbieders door welke jongeren zij op de wachtlijst hebben staan, inclusief een aantal achtergrondgegevens. Hiermee geeft deze registratiedata dus een overzicht van de jongeren die op die specifieke peildatum op de wachtlijst staan. Voor 2019 en 2020 waren de peildata als volgt:

- 01-01-2019	01-01-2020
- 01-02-2019	
- 01-04-2019	01-04-2020
- 01-06-2019	
-	01-07-2020
- 01-08-2019	
- 01-10-2019	01-10-2020
- 31-12-2019	31-12-2020

Belangrijk gegeven hierbij is dat de jongeren die *na* een bepaalde peildatum op de wachtlijst komen te staan, maar *voor* de volgende peildatum niet meer op de wachtlijst staan, niet in dit overzicht voorkomen.

Er is dus geen zicht op de jongeren die relatief snel geholpen worden, of die snel hun positie op de wachtlijst weer intrekken. Daarmee geeft dit databestand geen volledig overzicht van het aantal jongeren dat op de wachtlijst heeft gestaan.

Anonimiteit van jongeren wordt bereikt door niet te werken met (achter)namen, maar met een combinatie van de laatste drie cijfers van diens BSN, geslacht, geboortejaar en gemeente van herkomst.

Bewerkingen uitgevoerd op de dataset

Om de registratiedata van Wachtlijstbeheer te kunnen analyseren, waren enkele bewerkingen nodig om de data op te schonen. Het merendeel van deze bewerkingen betrof het opschonen van de antwoordopties in de drop-down kolommen. Een groot aantal kolommen in deze dataset diende ingevuld te worden volgens een aantal voorgeschreven antwoordopties. Echter, zijn daar ook antwoorden in genoteerd die niet voldeden aan deze voorschriften. In een deel van de 'afwijkingen' was dit vooral esthetisch, waarbij de spelling of het hoofdlettergebruik niet geheel overeenkwamen. In een ander deel waren er echter grotere afwijkingen, waarbij er geheel nieuwe antwoordcategorieën zijn toegevoegd. Deze zijn, daar waar mogelijk, in overleg met Jeugdbescherming west teruggebracht naar één van de voorgeschreven antwoordopties. In alle andere gevallen zijn deze nieuwe antwoordcategorieën niet meegenomen in de analyses.

Vervolgens is de dataset nagelopen op het meermaals voorkomen van bepaalde jongeren. Het kan immers voorkomen dat jongeren op meerdere wachtlijsten staan (binnen 1 peildatum), of gedurende de periode 2019 – 2020 meerdere keren op een wachtlijst staan. Hiermee wordt niet bedoeld dat jongeren op meerdere aansluitende peildata op een wachtlijst staan, deze worden gezien als één doorlopende periode.

Binnen de registratiedata van Wachtlijstbeheer komen 541 unieke jongeren voor. Daarvan staan 427 slechts één keer in de dataset. De overige 114 jongeren staan meerdere keren in het databestand. Daarvan zijn 33 jongeren met meerdere wachtlijstperiodes geregistreerd in deze registratie, door nieuwe aanmeldingen en doorstroomverzoeken. Er is bij deze jongeren dus geen sprake van een doorlopende wachtlijstperiode, maar meerdere losse periodes. Omdat het grootste gedeelte van de variabelen in het registratiebestand bij deze jongeren ongewijzigd blijven (zoals geslacht en geboortejaar), zouden deze gegevens dubbel meegeteld worden in de analyses. Om de analyses niet te vertroebelen, zijn deze jongeren niet meegenomen in de analyses.

De overige 81 jongeren staan ook meermaals in het registratiebestand, maar de redenen hiertoe zijn niet te achterhalen. In de meeste gevallen verschilt slechts één van de variabelen qua inhoud, waar de rest van de gegevens wel identiek zijn. Naar alle waarschijnlijkheid gaat het dan om één wachtlijstperiode, waarbij één van de twee registraties in het databestand de werkelijkheid representeert. Omdat echter niet te achterhalen is welke van de twee accuraat is, zijn ook deze jongeren niet meegenomen in de analyses.

Definities van relevante variabelen

Hieronder wordt een korte beschrijving gegeven van de variabelen gebruikt in de analyses en het vormgeven van nieuwe variabelen. Per variabele is een korte beschrijving gegeven, en indien van toepassing de voorgeschreven antwoordopties. Een beschrijving van de werkwijze rondom het opstellen van- en de definitie van nieuwe variabele is gegeven in de volgende paragraaf.

- **Instelling**: de zorgaanbieder verantwoordelijk voor de registratie
    - *Antwoordopties:* Horizon, Ipse de Bruggen, Jeugdformaat, Leger des Heils, Middin, Schakenbosch, Youz, Curium, Enver en Pluryn.
- **Geslacht**: het geslacht van de jongere
    - *Antwoordopties:* Jongen, Meisje
- **Geboortejaar**: het geboortejaar van de jongere
- **Gemeente van herkomst**: de gemeente waarin de jongere nu verblijft, of verbleef voor de huidige residentiële plaatsing
- **Huidig verblijf**: het soort verblijf waar de jongere momenteel verblijft
    - *Antwoordopties:* Crisispleeggezin, Crisisplek (LVB), Detentie, Gezinshuis, Gezinsopname, GGZ Dagbehandeling (LVB), GGZ Kliniek (LVB), Jeugdzorg+, Logeerhuis intensief/LVB/regulier/deeltijd LVB, 3 Milieus LVB/orthopedagogisch, Observatie/Diagnostiek, Onbekend, Ouder(s) thuis, PEL/buitenland project, Pleeggezin, Verblijf netwerk, Verblijf leefgroep (LVB/OBC), Verblijf tienermoeder, Weggelopen/zwervend, WLZ-woonvoorziening, WMO-woonvoorziening, Zelfstandig, Zelfstandigheidstraining/BWG/Fasehuis
- **Huidige verblijfinstelling**: de verblijfinstelling waar de jongere momenteel verblijft
- **Kader**: de maatregel die al dan niet van toepassing is op de jongere
    - *Antwoordopties:* Dubbele maatregel, Inbewaringstelling, Jeugdreclassering, Onbekend, Ondertoezichtstelling, Preventieve jeugdbescherming, Rechtelijke machtiging, Voogdij, Vrijwillig
- **Datum plaatsing wachtlijst**: de datum waarop de jongere op de wachtlijst is geplaats van de invuller van het bestand (zoals gedefinieerd bij ‘Instelling)
- **Wachtend op [peildatum]**: het al dan niet op de wachtlijst staan van een jongere op een specifieke peildatum, om zo de duur van de wachttijd in kaart te brengen
- **Soort plaatsing**: het soort plaatsing die voor een jongere wordt aangevraagd
    - *Antwoordopties:* Externe doorplaatsing (naar een andere zorgaanbieder dan de huidige), Interne doorplaatsing (naar een andere groep/locatie binnen de huidige zorgaanbieder), Nieuwe aanmelding (momenteel geen plaatsing bij een zorgaanbieder), Time-out, Onbekend
- **Gevraagd zorgaanbod**: het soort zorgaanbod waarvoor de jongere momenteel op de wachtlijst staat
    - *Antwoordopties:* zoals gedefinieerd onder ‘Huidig verblijf’, met uitzondering van de opties ‘Onbekend’, ‘Ouder(s) thuis’, ‘Weggelopen/zwervend’, en ‘Zelfstandig’.

- **Aanvang start zorg / datum ingetrokken of afgewezen**: datum waarop de jongere niet langer op de wachtlijst staat, omdat de zorg is gestart, of omdat de plek op de wachtlijst is ingetrokken (door de jongere) of afgewezen (door de zorgaanbieder)
- **Daadwerkelijk geleverde zorg**: het soort zorg dat de jongere uiteindelijk heeft ontvangen
    - *Antwoordopties:* zoals gedefinieerd onder 'Huidig verblijf' met uitzondering van de opties 'Onbekend', 'Ouder(s) thuis', 'Weggelopen/zwervend', en 'Zelfstandig', en de toevoeging van de opties 'Afgewezen/ingetrokken', 'Ambulante (GGZ) begeleiding', '10 voor Toekomst', en 'Voorkomen uithuisplaatsing'.

Formulering van nieuwe variabelen

Hieronder wordt een korte beschrijving gegeven van de werkwijze rondom het opstellen van nieuwe variabelen, en de definities die van toepassing zijn op deze variabelen.

Allereerst zijn er een aantal variabelen gecreëerd met de focus op wachttijd:

- **Wachttijd in weken**: het aantal weken dat een jongere heeft moeten wachten op het starten van zorg. Deze variabele is alleen van toepassing op de jongeren waarvan de zorg al is opgestart, jongeren die momenteel nog wachten zijn niet meegenomen in deze variabele.
- **Wachttijd in periodes**: bovenstaande variabele is verder samengevat volgens een indeling in kwartalen
    - *Antwoordopties:* 1-3 maanden, 4-6 maanden, 7-12 maanden, >12 maanden
- **Zorgelijk wachtend:** wachttijd in weken is tevens omgezet naar een indeling volgens wel/niet zorgelijk wachtend. Een jongere is zorgelijk wachtend als de periode van aanmelding tot intake langer duurt dan 4 weken, of als de periode van intake tot start van de residentiële hulp langer duurt dan 7 weken. Echter bevat de registratiedata geen gegevens bevat over de datum van intake, maar enkel over de aanmelddatum en de datum waarop de zorg gestart is. Daarom is zorgelijk wachtend hier gedefinieerd als een periode langer dan 11 weken.
    - *Antwoordopties:* Wel zorgelijk wachtend, Niet zorgelijk wachtend

Daarnaast zijn er voor de overzichtelijkheid van de resultaten van een aantal variabelen antwoordcategorieën samengevoegd. In onderstaande tabellen vindt u hoe antwoordcategorieën zijn samengevoegd.

Tabel 1.1. Beschrijving van originele antwoordcategorieën voor het kader waarin plaatsing plaatsvindt en nieuwe benamingen gebruikt in Wachtlijstbeheer

Originele variabele	**Kader – Soort**	**Kader - Dwang**
Dubbele maatregel	Beschermende maatregel jeugd & straf	Gedwongen

Inbewaringstelling	GGZ -maatregel	Gedwongen
Jeugdreclassering	Beschermende maatregel straf	Gedwongen
Onbekend	Onbekend	Onbekend
Ondertoezichtstelling	Beschermende maatregel jeugd	Gedwongen
Preventieve jeugdbescherming	Beschermende maatregel jeugd	Vrijwillig
Rechterlijke machtiging	GGZ-maatregel	Gedwongen
Voogdij	Beschermende maatregel jeugd	Gedwongen
Vrijwillig	Vrijwillig	Vrijwillig

Voor de variabelen “huidig verblijf”, “gevraagd zorgaanbod” en “daadwerkelijk geleverde zorg” geldt dat er een grote overeenkomst bestaat tussen de mogelijke antwoordopties. Om het grote aantal antwoordopties te beperken, zijn deze variabelen op verschillende manieren samengevat. Hierbij zijn alleen de antwoordopties samengevat die daadwerkelijk voorkomen in de dataset.

Tabel 1.2. Beschrijving van originele antwoordcategorieën voor typering van huidig, gevraagd en daadwerkelijk geleverd verblijf gebruikt in Wachtlijstbeheer

	Samengevat	**Type**	**Doelgroep**	**Hulpaanbod**	**Intensiteit**
Afgewezen/ingetrokken*	Anders	Anders	Anders	Anders	Anders
Crisispleeggezin	Crisis	Pleegzorg	Regulier	Verblijf	Fulltime
Crisisplek LVB	Crisis	Residentieel	LVB	Verblijf	Fulltime
Crisisplek regulier	Crisis	Residentieel	Regulier	Verblijf	Fulltime
Detentie	Detentie	Residentieel	Regulier	Verblijf	Fulltime
Gezinshuis	Gezinshuis	Gezinshuis	Regulier	Verblijf	Fulltime
Gezinsopname	Gezinsopname	Residentieel	Regulier	Behandeling	Fulltime
GGZ Dagbehandeling	GGZ	Ambulant	GGZ	Behandeling	Parttime
GGZ Dagbehandeling – LVB	GGZ	Ambulant	GGZ - LVB	Behandeling	Parttime

GGZ Kliniek	GGZ	Residentieel	GGZ	Behandeling	Fulltime
GGZ Kliniek LVB	GGZ	Residentieel	GGZ – LVB	Behandeling	Fulltime
Jeugdzorg+	Jeugdzorg+	Jeugdzorg+	Regulier	Behandeling	Fulltime
Logeerhuis intensief‡	Logeerhuis	Logeerhuis	Regulier	Verblijf	Beiden‡
Logeerhuis LVB‡	Logeerhuis	Logeerhuis	LVB	Verblijf	Beiden‡
Logeerhuis regulier‡	Logeerhuis	Logeerhuis	Regulier	Verblijf	Beiden‡
3 Milieus LVB	3 Milieus	Residentieel	LVB	Behandeling	Fulltime
3 Milieus orthopedagogisch	3 Milieus	Residentieel	Regulier	Behandeling	Fulltime
Observatie/diagnostiek	Observatie	Observatie	Regulier	Behandeling	Fulltime
Onbekend†	Onbekend	Onbekend	Onbekend	Onbekend	Onbekend
Ouder(s) thuis†	Ouders	Ouders	Regulier	Verblijf	Fulltime
Pleeggezin	Pleeggezin	Pleegzorg	Regulier	Verblijf	Fulltime
Verblijf bij netwerk	Netwerk	Netwerk	Regulier	Verblijf	Fulltime
Verblijf leefgroep	Leefgroep	Residentieel	Regulier	Verblijf	Fulltime
Verblijf leefgroep LVB/OBC	Leefgroep	Residentieel	LVB	Verblijf	Fulltime
Verblijf tienermoeder	Leefgroep	Residentieel	Tienermoeder	Verblijf	Fulltime
Weggelopen/zwervend†	Weggelopen	Weggelopen	Regulier	Overig	Overig
WLZ Woonvoorziening	Woonvoorziening	Residentieel	LVB	Verblijf	Fulltime
Zelfstandigheidstraining/BGW	Semi-zelfstandig	Residentieel	Regulier	Verblijf	Fulltime
Onbekend	Onbekend	Onbekend	Onbekend	Onbekend	Onbekend

In bovenstaand overzicht is de variabele 'Huidig verblijf' als uitgangspunt genomen. Hierop zijn enkele uitzonderingen:

* Deze antwoordoptie komt alleen voor in de variabele 'Daadwerkelijk geleverde zorg'

† Deze antwoordopties komen niet voor in de variabelen 'Gevraagd zorgaanbod' en 'Daadwerkelijk geleverde zorg'

‡ Hier wordt door verschillende organisaties verschillend mee omgegaan. Bij Jeugdformaat zijn de verblijven in logeerhuizen fulltime, waar Middin, Ipse de Bruggen en 's Heerenloo logeerhuizen zien als

parttime verblijf. Hier is in de samenvatting van de gegevens rekening mee gehouden.

Zorglogistiek

Herkomst van de data

De registratiedata van Zorglogistiek is een overzicht van alle jongere die tijdens één of meerdere overleggen van Zorglogistiek zijn besproken. Dit overzicht wordt opgesteld en bijgehouden door Jeugdbescherming west.

Anonimiteit van jongeren wordt bereikt door niet te werken met (achter)namen, maar door iedere jongere een unieke code te geven, waarbij jongeren die vaker voorkomen in de registratie wel steeds dezelfde unieke code toegewezen krijgen.

Bewerkingen uitgevoerd op de dataset

Om de registratiedata van Zorglogistiek te kunnen analyseren, waren ook hier enkele bewerkingen nodig om de data op te schonen. Het betrof hierbij dezelfde bewerkingen zoals beschreven bij 'Wachtlijstbeheer', met betrekking tot het opschonen van de antwoordopties in de drop-down kolommen in esthetische en inhoudelijke zin.

Vervolgens is ook deze dataset nagelopen op het meermaals voorkomen van bepaalde jongeren. Binnen Zorglogistiek kan het qua registratie niet voorkomen dat jongeren bij meerdere zorgaanbieders op de wachtlijst staan, maar wel dat jongeren gedurende de periode 2019 – 2020 meerdere keren op een wachtlijst staan.

Binnen de registratiedata van Zorglogistiek komen 169 unieke jongeren voor. Daarvan staan 159 slechts één keer in de dataset. De overige 10 jongeren staan allen twee keer in het databestand, waarbij er sprake is van twee losse wachtlijstperiodes. Omdat ook hier het grootste gedeelte van de variabelen in het registratiebestand bij deze jongeren ongewijzigd blijft, worden deze jongeren niet meegenomen in de analyses. Ook hier zal deze subgroep afzonderlijk worden geanalyseerd.

Definities van relevante variabelen

Hieronder wordt een korte beschrijving gegeven van de variabelen gebruikt in de analyses en het vormgeven van nieuwe variabelen. Per variabele is een korte beschrijving gegeven, en indien van toepassing de voorgeschreven antwoordopties. Een beschrijving van de werkwijze rondom het opstellen van- en de definitie van nieuwe variabele is gegeven in de volgende paragraaf.

- **Leeftijd**: de leeftijd van de jongere op de wachtlijst
- **Geslacht**: het geslacht van de jongere op de wachtlijst
    - *Antwoordopties:* Man, Vrouw
- **Kader**: de maatregel die al dan niet van toepassing is op de jongere op de wachtlijst
    - *Antwoordopties:* Dubbele maatregel, Inbewaringstelling, Jeugdreclassering, Onbekend, Ondertoezichtstelling, Preventieve jeugdbescherming, Rechtelijke machtiging, Voogdij, Vrijwillig
- **Gemeente**: de gemeente waarin de jongere nu verblijft, of verbleef voor de huidige residentiële plaatsing
    - *Antwoordopties:* Delft, Den Haag, Leidschendam-Voorburg, Midden-Delfland, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk, Voorschoten, Westland, Zoetermeer, Overig
- **Datum Zorglogistiek**: datum waarop de jongere voor het eerst is besproken binnen Zorglogistiek
- **Soort aanmelding**: het soort aanmelding dat op de jongere van toepassing is
    - *Antwoordopties:* Nieuwe aanmelding, Hernieuwde aanmelding
- **LVB**: de aan- of afwezigheid van een diagnose licht verstandelijke beperking
    - *Antwoordopties:* Ja, Nee, Vermoedelijk
- **Autisme**: de aan- of afwezigheid van een diagnose autisme
    - *Antwoordopties:* Ja, Nee, Vermoedelijk
- **Hechting**: de aan- of afwezigheid van een diagnose hechtingsproblematiek
    - *Antwoordopties:* Ja, Nee, Vermoedelijk
- **Trauma**: de aan- of afwezigheid van een diagnose traumaproblematiek
    - *Antwoordopties:* Ja, Nee, Vermoedelijk
- **Huidige verblijfplaats**: het soort verblijf waar de jongere momenteel verblijft
    - *Antwoordopties:* Crisispleeggezin, Crisisplek (LVB), Daklozenopvang, Gezinshuis, Gezinsopname, GGZ Dagbehandeling (LVB), GGZ Kliniek (LVB), GGZ Crisis, Jeugdzorg+, Justitiële Jeugdinrichting, Logeerhuis intensief/LVB/regulier/deeltijd LVB, Meidenspecifieke groep, 3 Milieus LVB/orthopedagogisch, Observatie/Diagnostiek, Onbekend, Ouder(s) thuis, PEL/buitenland project, Pleeggezin, Verblijf netwerk, Verblijf leefgroep (LVB/OBC), Verblijf tienermoeder, Weggelopen/zwervend, WLZ-woonvoorziening, WMO-woonvoorziening, Zelfstandig, Zelfstandigheidstraining/BWG/Fasehuis, Zorgboerderij
- **Huidige verblijfsinstelling**: de verblijfsinstelling waar de jongere momenteel verblijft
- **Vraag aan Zorglogistiek**: het soort zorgaanbod dat voor de jongere gevraagd wordt
    - *Antwoordopties:* Beschermd wonen/beschut wonen, Behandelplek, GGZ Dagbehandeling (LVB), GGZ Kliniek (LVB), Gezinshuis, Gezinsopname, 3 Milieus LVB/orthopedagogisch, Observatie/Diagnostiek, PEL/buitenland project, Verblijf leefgroep (LVB/OBC), Verblijf tienermoeder, Zelfstandigheidstraject, Woonplek, Woonplek/behandelplek, Anders
- **Staat op de wachtlijst bij**: de zorgaanbieder waarbij de jongere op de wachtlijst is geplaatst
- **Overbrugging bij**: de zorgaanbieder waarbij de jongere ter overbrugging verblijft of gaat verblijven
    - *Antwoordopties:* Horizon, Ipse de Bruggen, Jeugdformaat, Leger des Heils, Middin, Pluryn, Schakenbosch, ‘s Heerenloo, Youz, Overig

- **Daadwerkelijk geleverde zorg**: het soort zorg dat de jongere uiteindelijk heeft ontvangen
    - *Antwoordopties:* zoals gedefinieerd onder 'Huidige verblijfplaats' met uitzondering van de opties 'Daklozenopvang', 'GGZ Crisis', 'Justitiële Jeugdinrichting', 'Logeerhuis intensief/regulier', 'Meidenspecifieke groep', 'Onbekend', 'Ouder(s) thuis', 'Verblijf netwerk', 'Zelfstandig', en de toevoeging van de opties 'Ambulante begeleiding', 'Ambulante GGZ behandeling', 'Voorkomen uithuisplaatsing',
- **Geplaatst bij**: de zorgaanbieder bij wie de jongere uiteindelijk is geplaatst
    - *Antwoordopties:* Horizon, Ipse de Bruggen, Jeugdformaat, Leger des Heils, Middin, Pluryn, Schakenbosch, 's Heerenloo, Youz, Overig
- **Datum plaatsing**: datum waarop de zorg aan de jongere is gestart

Formulering van nieuwe variabelen

Hieronder wordt een korte beschrijving gegeven van de werkwijze rondom het opstellen van nieuwe variabelen, en de definities die van toepassing zijn op deze variabelen.

Allereerst zijn er een aantal variabelen gecreëerd met de focus op wachttijd:

- **Wachttijd in weken**: het aantal weken dat een jongere heeft moeten wachten op het starten van zorg. Deze variabele is zowel van toepassing op de jongeren waarvan de zorg al is opgestart, als voor jongeren die momenteel nog wachten op de start van zorg. Voor deze laatste groep is de datum waarop het registratiebestand beschikbaar is gemaakt voor het onderzoek genomen als 'einddatum'. Over beide groepen zal los gerapporteerd worden, aangezien het samennemen van deze groepen de uitkomsten kunnen vertroebelen.
- **Wachttijd in periodes**: bovenstaande variabele is verder samengevat volgens een indeling in kwartalen
    - *Antwoordopties:* 1-3 maanden, 4-6 maanden, 7-12 maanden, >12 maanden
- **Zorgelijk wachtend**: wachttijd in weken is tevens omgezet naar een naar een indeling volgens wel/niet zorgelijk wachtend volgens dezelfde maatstaven zoals beschreven bij 'Wachtlijstbeheer'. Hierbij is ook voor de groep jongeren die nog wacht op de start van zorg in kaart gebracht of ze *op het moment* zorgelijk wachtend zijn. Immers, een jongere die nu nog niet zorgelijk wachtend is, kan dat een maand later wel zijn.
    - *Antwoordopties:* Wel zorgelijk wachtend, Niet zorgelijk wachtend

Daarnaast zijn er voor de overzichtelijkheid van de resultaten van een aantal variabelen antwoordcategorieën samengevoegd. Het gaat daarbij om de volgende variabelen:

- **Problematiek**: op basis van de variabelen 'LVB', 'Autisme', 'Hechting' en 'Trauma' is in kaart gebracht hoe deze problemen zich tot elkaar verhouden.
    - **Aantal problemen**: het aantal problemen dat zich voordoet bij een jongere
    - **Aanwezigheid problemen**: het al dan niet aanwezig zijn van één of meerdere van bovenstaande problemen

Voor de variabelen “huidige verblijfplaats”, “vraag aan Zorglogistiek” en “daadwerkelijk geleverde zorg” geldt dat er een grote overeenkomst bestaat tussen de mogelijke antwoordopties. Om het grote aantal antwoordopties te beperken, zijn deze variabelen op verschillende manieren samengevat. Hierbij zijn alleen de antwoordopties samengevat die daadwerkelijk voorkomen in de dataset.

Tabel 1.3. Beschrijving van originele antwoordcategorieën voor typering van huidig, gevraagd en daadwerkelijk geleverd verblijf gebruikt bij Zorglogistiek

	Samengevat	**Type**	**Doelgroep**	**Hulpaanbod**	**Intensiteit**
Afgewezen/ingetrokken*	Afge./inge.	Afge./inge.	Afge./inge.	Afge./inge.	Afge./inge.
Ambulante begeleiding†	Ambulant	Ambulant	Regulier	Behandeling	Parttime
Anders‡	Anders	Anders	Anders	Anders	Anders
Behandelplek‡	Behandelplek	Residentieel	Regulier	Behandeling	Fulltime
Beschermd/beschut wonen‡	Woonplek	Residentieel	Regulier	Verblijf	Fulltime
Crisispleeggezin*	Crisis	Pleegzorg	Regulier	Verblijf	Fulltime
Crisisplek LVB	Crisis	Residentieel	LVB	Verblijf	Fulltime
Crisisplek regulier	Crisis	Residentieel	Regulier	Verblijf	Fulltime
Gezinshuis	Gezinshuis	Gezinshuis	Regulier	Verblijf	Fulltime
Gezinsopname	Gezinsopname	Residentieel	Regulier	Behandeling	Fulltime
GGZ Crisis	GGZ	Residentieel	GGZ	Behandeling	Fulltime
GGZ Dagbehandeling	GGZ	Ambulant	GGZ	Behandeling	Parttime
GGZ Dagbehandeling – LVB	GGZ	Ambulant	GGZ - LVB	Behandeling	Parttime
GGZ Kliniek	GGZ	Residentieel	GGZ	Behandeling	Fulltime
GGZ Kliniek LVB	GGZ	Residentieel	GGZ – LVB	Behandeling	Fulltime
Jeugdzorg+	Jeugdzorg+	Jeugdzorg+	Regulier	Behandeling	Fulltime
Justitiële Jeugdinrichting	Detentie	Detentie	Regulier	Verblijf	Fulltime
Kleinschalig wonen‡§	Woonplek	Residentieel	Regulier	Verblijf	Fulltime
Logeerhuis LVB#	Logeerhuis	Logeerhuis	LVB	Verblijf	Beiden #

Logeerhuis regulier#	Logeerhuis	Logeerhuis	Regulier	Verblijf	Beiden#
Meidenspecifieke groep	Leefgroep	Residentieel	Regulier	Verblijf	Fulltime
3 Milieus LVB	3 Milieus	Residentieel	LVB	Behandeling	Fulltime
3 Milieus orthopedagogisch	3 Milieus	Residentieel	Regulier	Behandeling	Fulltime
Observatie/diagnostiek*	Observatie	Observatie	Regulier	Behandeling	Fulltime
Onbekend*	Onbekend	Onbekend	Onbekend	Onbekend	Onbekend
Ouder(s) thuis¶	Ouders	Ouders	Regulier	Verblijf	Fulltime
Pleeggezin¶	Pleeggezin	Pleegzorg	Regulier	Verblijf	Fulltime
Verblijf bij netwerk	Netwerk	Netwerk	Regulier	Verblijf	Fulltime
Verblijf leefgroep	Leefgroep	Residentieel	Regulier	Verblijf	Fulltime
Verblijf leefgroep LVB/OBC	Leefgroep	Residentieel	LVB	Verblijf	Fulltime
Verblijf tienermoeder	Leefgroep	Residentieel	Tienermoeder	Verblijf	Fulltime
WLZ Woonvoorziening	Woonvoorziening	Residentieel	LVB	Verblijf	Fulltime
Woonplek	Woonplek	Residentieel	Regulier	Verblijf	Fulltime
Zelfstandigheidstraining/BGW	Semi-zelfstandig	Residentieel	Regulier	Verblijf	Fulltime

In bovenstaand overzicht is de variabele 'Huidige verblijfplaats' als uitgangspunt genomen. Hierop zijn enkele uitzonderingen:

* Deze antwoordoptie komt niet voor in de variabele 'Huidige verblijfplaats'

† Deze antwoordoptie komt alleen voor in de variabele 'Daadwerkelijk geleverde zorg'

‡ Deze antwoordoptie komt alleen voor in de variabele 'Vraag aan Zorglogistiek'

§ Deze antwoordoptie komt oorspronkelijk niet voor in het registratiebestand, maar is in overleg met Jeugdbescherming west toegevoegd om de antwoordcategorie toegevoegd door medewerkers niet buiten de analyses te houden

¶ Deze antwoordoptie komt niet voor in de variabelen 'Vraag aan Zorglogistiek' en 'Daadwerkelijk geleverde zorg'

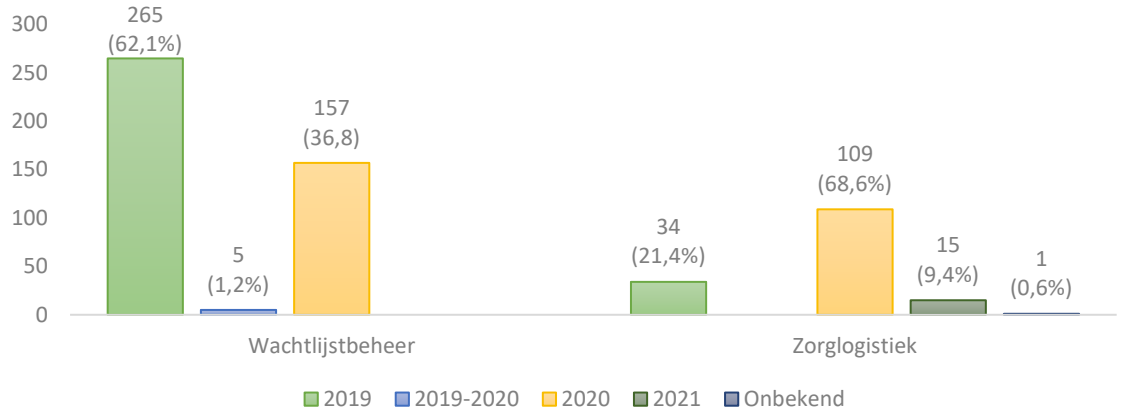
Hier wordt door verschillende organisaties verschillend mee omgegaan. Bij Jeugdformaat zijn de verblijven in logeerhuizen fulltime, waar Middin, Ipse de Bruggen en 's Heerenloo logeerhuizen zien als parttime verblijf. Hier is in de samenvatting van de gegevens rekening mee gehouden.

Bijlage 2 – Beschrijving dataset en resultaten

In deze bijlage wordt een uitgebreidere beschrijving gegeven van de kenmerken van jongeren opgenomen in de registraties van Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek. Daarbij zijn gelijksoortige gegevens zo veel mogelijk naast elkaar weergegeven. In dit overzicht zijn vanuit Wachtlijstbeheer 427 jongeren opgenomen, vanuit Zorglogistiek 159 jongeren. Omdat er een groot verschil zit tussen de aantallen jongeren in beide bestanden, zijn figuren steeds weergegeven op absolute getallen, maar is tussen haakjes ook steeds het percentage ten opzichte van het bronbestand vermeld. Bijvoorbeeld in onderstaand figuur waarbij er 265 jongeren in 2019 op de wachtlijst stonden volgens de registratie van Wachtlijstbeheer, overeenkomstig met 62,1% van alle jongeren geregistreerd binnen Wachtlijstbeheer.

Verslagjaar

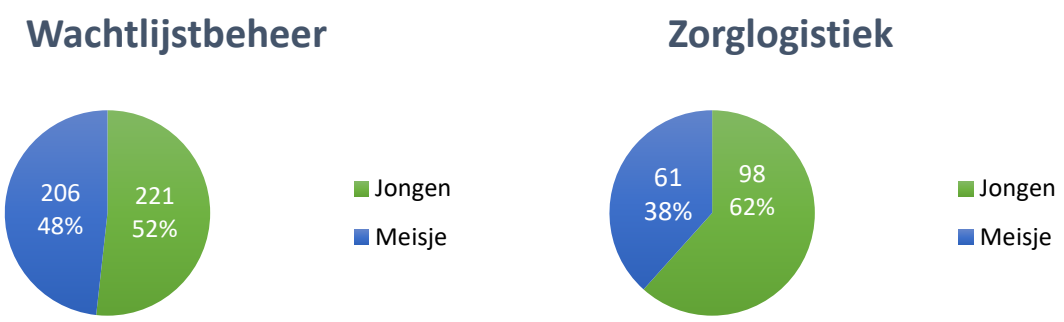
Hieronder een overzicht van de herkomst van de gegevens per verslagjaar, uitgesplitst per registratiebestand. Voor Wachtlijstbeheer was het daarbij mogelijk om in beeld te brengen welke jongeren zowel in 2019 als in 2020 op de wachtlijst stonden (in één aansluitende periode) doordat gegevens van meerdere peildata aan elkaar zijn gekoppeld. Zorglogistiek is een doorlopende registratie, waarbij enkel de datum van bespreking binnen een Zorglogistiek-overleg genoteerd is.



Figuur 2.1. Aantal jeugdigen bekend bij Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek per verslagjaar

Geslacht

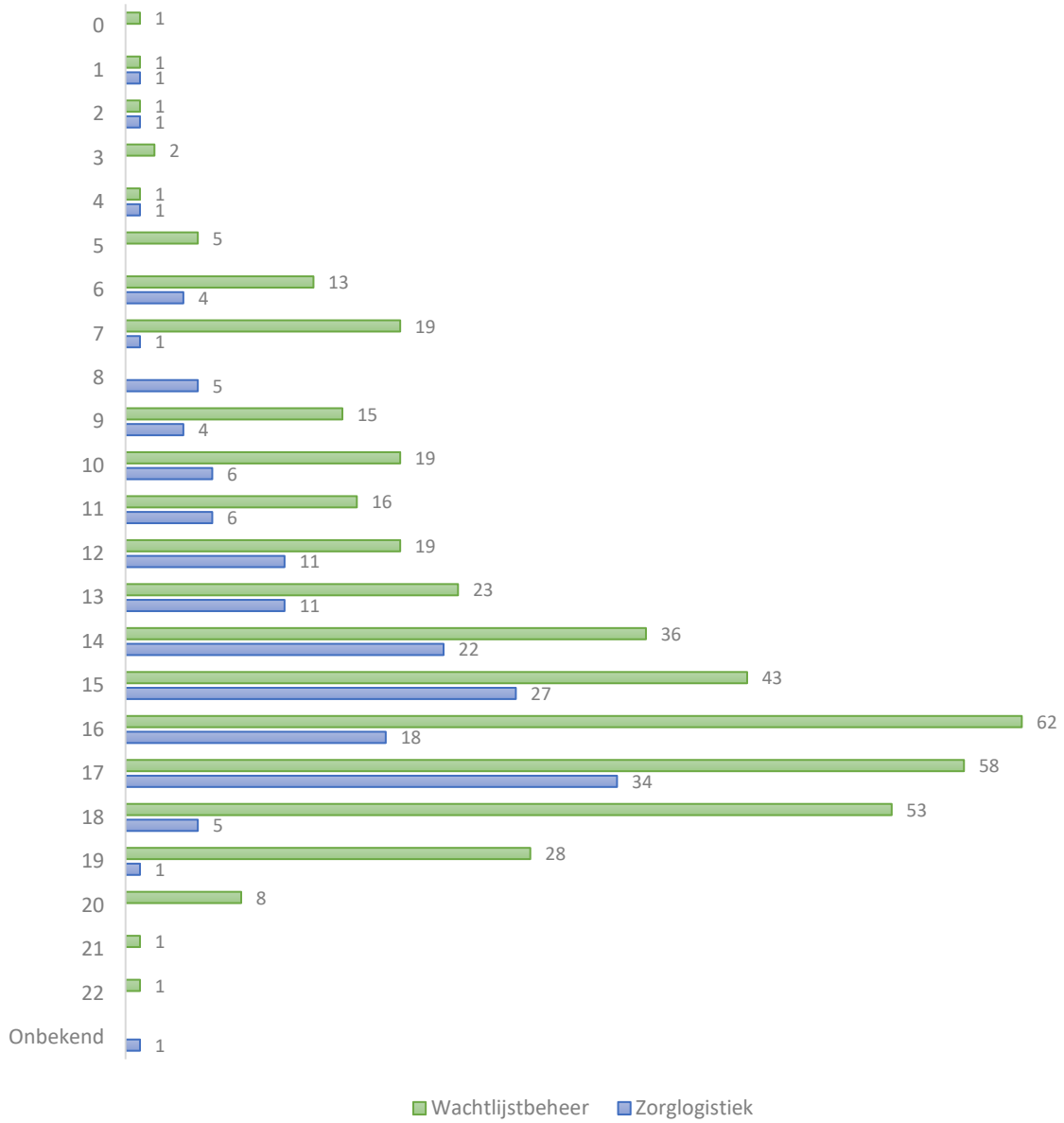
Hieronder een overzicht van het geslacht van de jongeren die momenteel op de wachtlijst staan.



Figuur 2.2. Aantal jongens en meisjes bekend bij Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

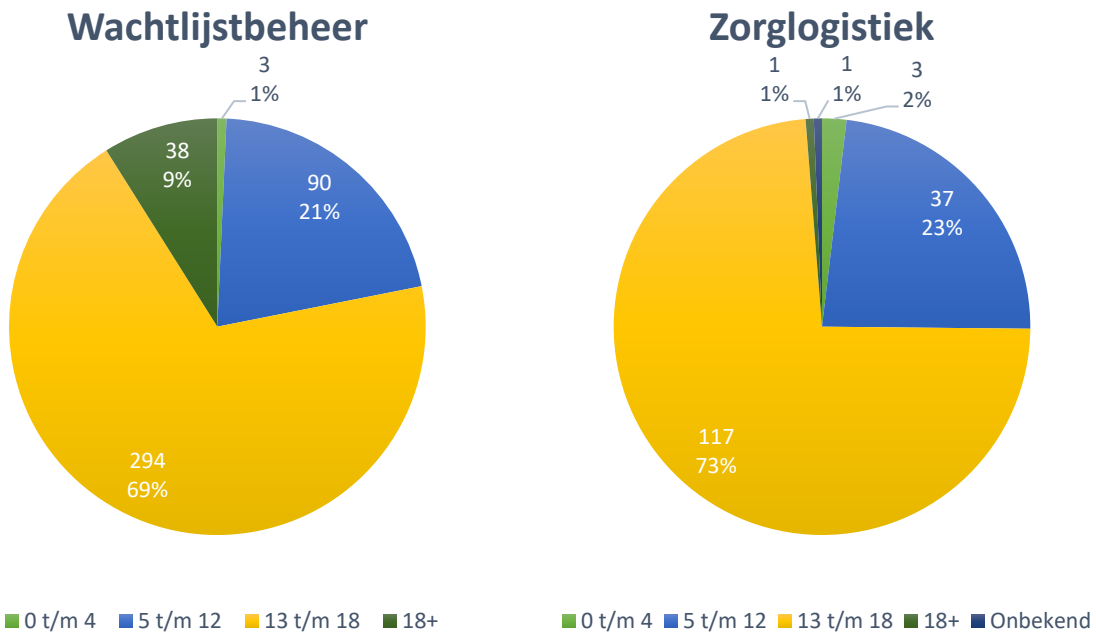
Leeftijd

Hieronder een overzicht van de leeftijd van de jongeren die momenteel op de wachtlijst staan. Daarbij moet worden opgemerkt dat binnen Wachtlijstbeheer geregistreerd is aan de hand van geboortejaar, terwijl Zorglogistiek uitgaat van leeftijd in jaren bij aanmelding. Om de getallen toch vergelijkbaar te maken zijn de geboortejaren grofweg omgerekend naar leeftijd, door 1-1-2019 als uitgangsdatum te nemen. Daarmee zijn jongeren uit 2019 dus 0 jaar oud en jongeren uit 1997 zijn 22 jaar oud.



Figuur 2.3. Leeftijd van jeugdigen bekend bij Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

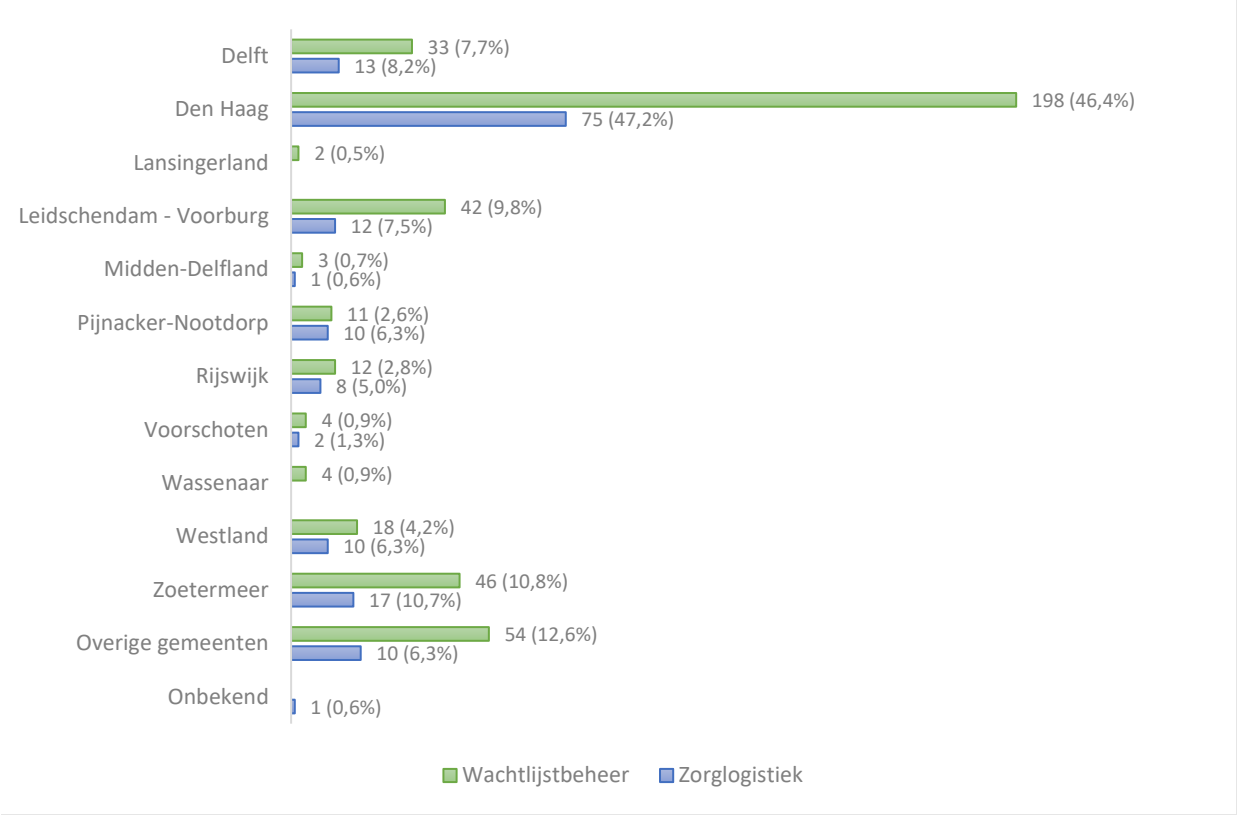
Om de vergelijking tussen beide bestanden te optimaliseren, en het verschil in leeftijdscategorieën beter in beeld te brengen, is de leeftijd van jongeren ook ingedeeld in de groepen: 0 t/m 4 jaar, 5 t/m 12 jaar, 13 t/m 18 jaar, en 18+.



Figuur 2.4. Cirkeldiagram naar leeftijd van jeugdigen bekend bij Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

Gemeente van herkomst

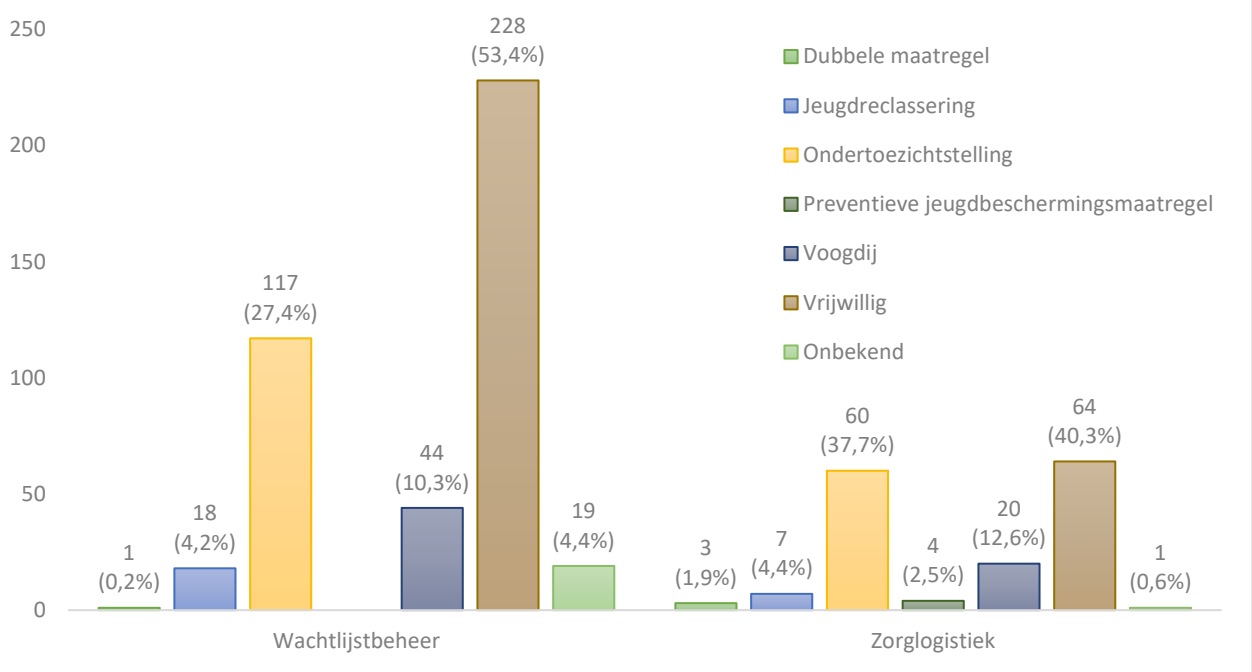
Hieronder een overzicht van der herkomstgemeentes van de jongeren in de registratiebestanden van Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek. Daarbij zijn de H10 gemeenten onderscheiden, en vallen de gemeenten buiten de H10 regio in de categorie ‘Overige gemeenten’.



Figuur 2.5. Aantal jeugdigen per gemeente bekend bij Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

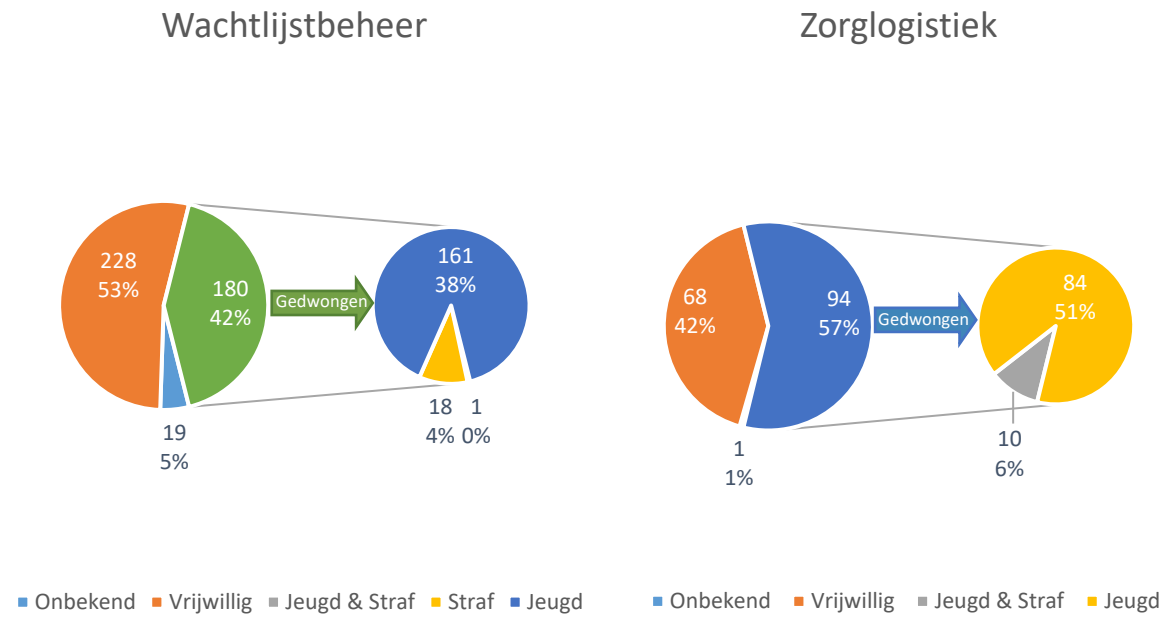
Kader

Hieronder een overzicht van het kader waarbinnen een jongere geplaatst is en/of wordt bij een zorgaanbieder.



Figuur 2.6. Maatregel waarmee jeugdige is aangemeld bij Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

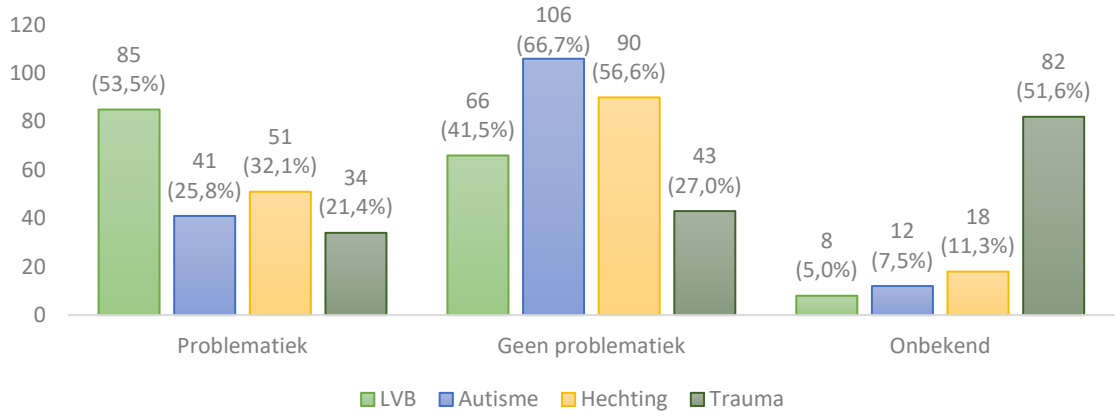
Daarnaast kan het kader samengevat worden in het soort maatregel, en het vrijwillige of gedwongen karakter van deze maatregelen.



Figuur 2.7. Kader waarmee jeugdige is aangemeld bij Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

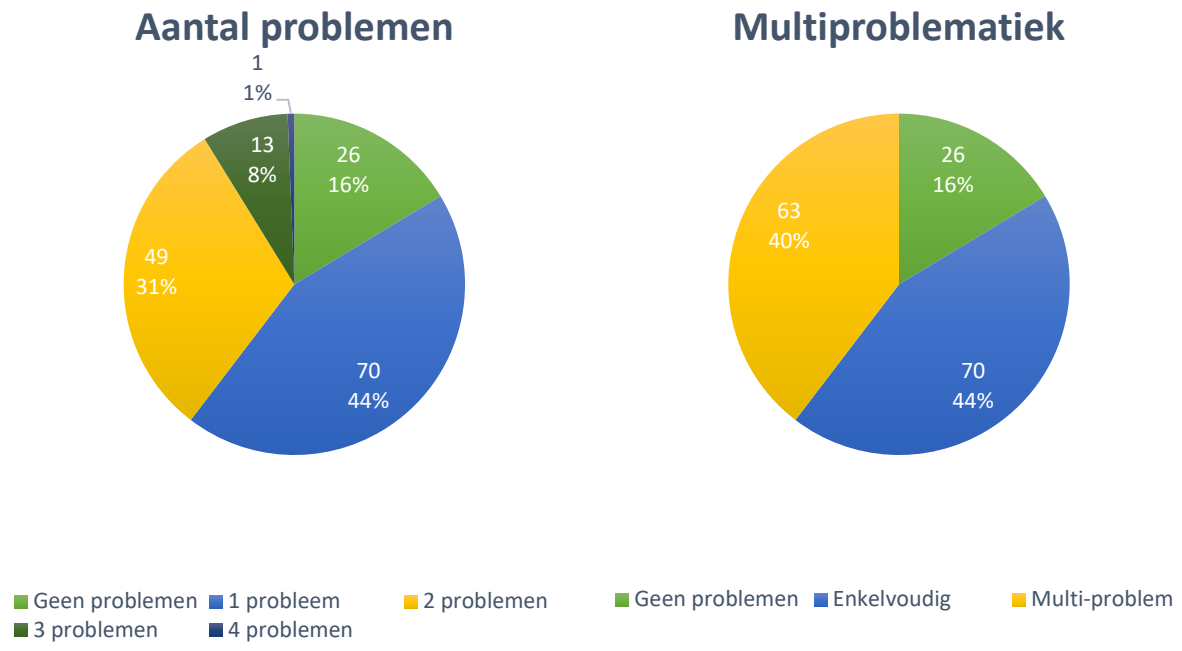
Problematiek

Binnen de registratie van Zorglogistiek wordt ook bijgehouden met welke problematiek een aangemelde jongere bekend is. Daarbij wordt gekeken naar: LVB, autisme, hechtingsproblematiek en trauma. Deze gegevens worden bij Wachtlijstbeheer niet geregistreerd. Van vrijwel alle jeugdigen is bekend of er wel of geen sprake is van LVB, autisme en hechtingsproblematiek. Of er sprake is van trauma is in ruim de helft van de gevallen onbekend.



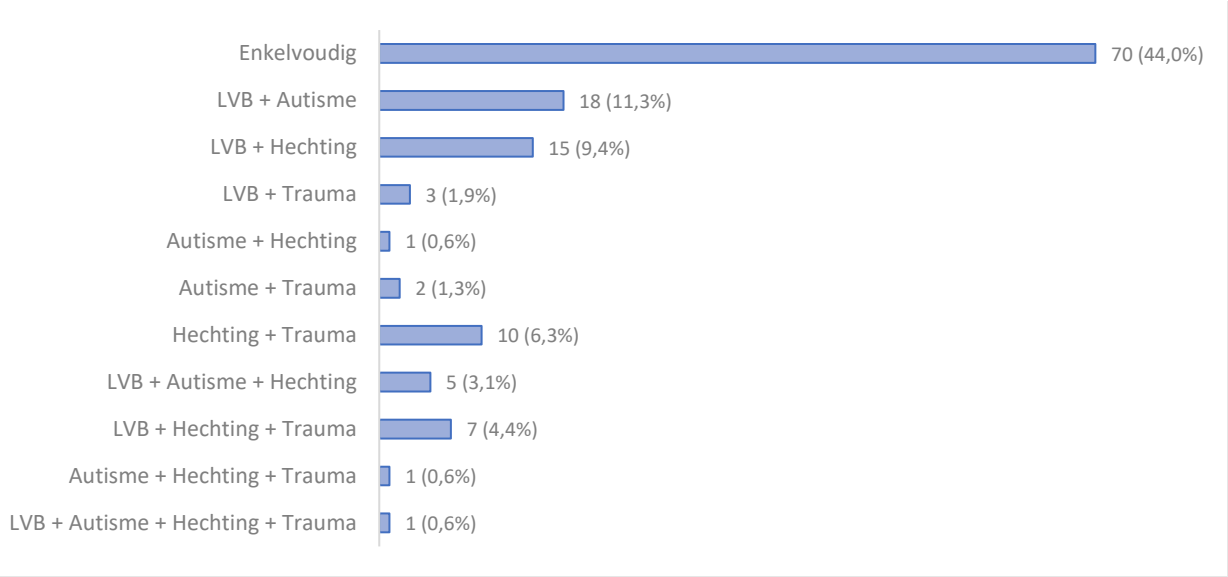
Figuur 2.8. Beschrijving van aard van de problematiek waarmee jeugdigen zijn aangemeld bij Zorglogistiek uitgesplitst naar aanwezig, niet aanwezig en onbekend.

Daar komt bij dat jongeren op meerdere gebieden problematiek kunnen hebben.



Figuur 2.9. Beschrijving van het aantal problemen waarmee jeugdige is aangemeld bij Zorglogistiek

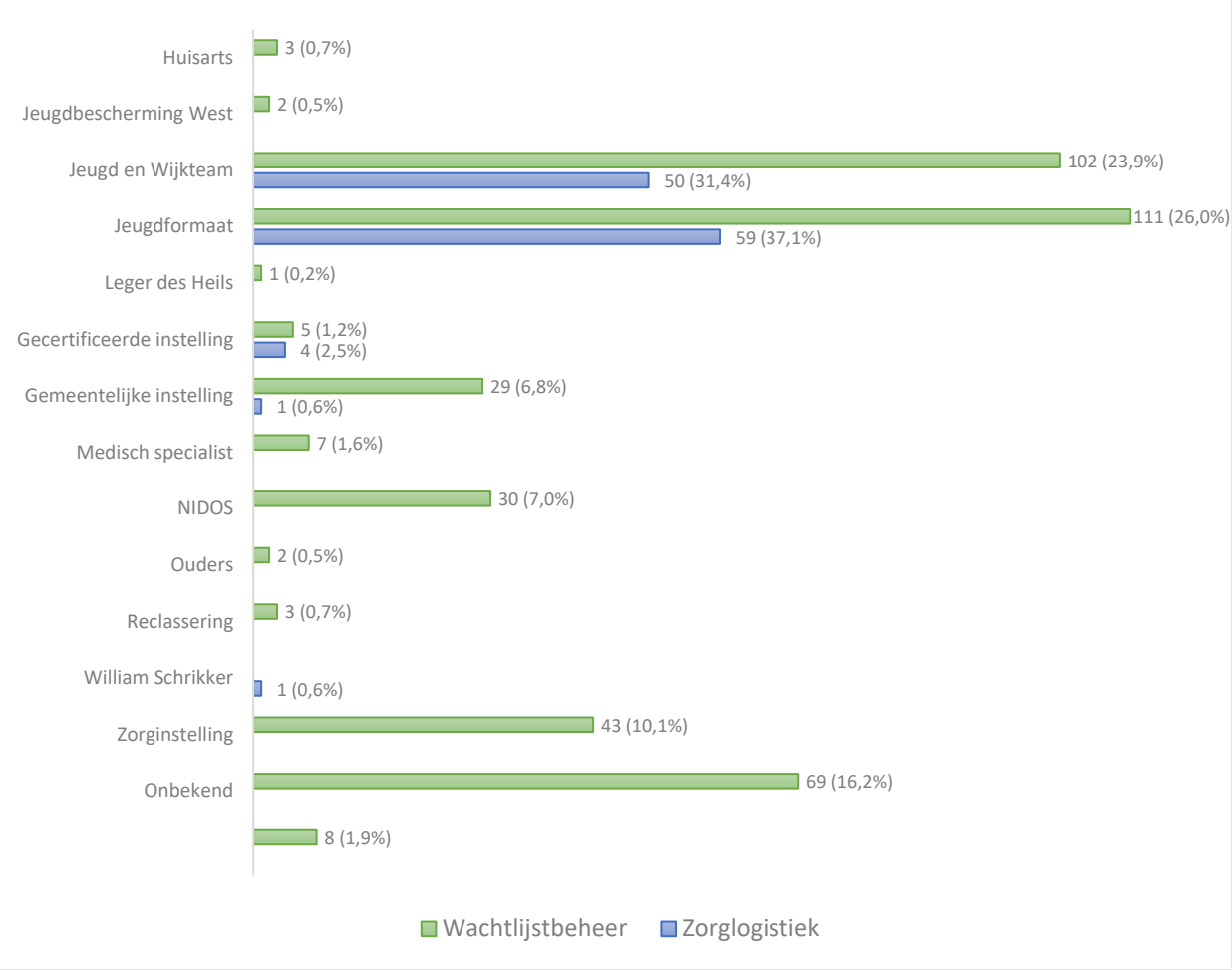
Wanneer een jeugdige meerdere problemen heeft, dan komen daarbij de volgende combinaties van problemen voor. Daarbij verwijst enkelvoudige problematiek naar het voorkomen van één van de vier genoemde problemen.



Figuur 2.10. Beschrijving van de combinaties van de aard van de problematiek waarmee jeugdigen aangemeld zijn bij Zorglogistiek

Verwijzer

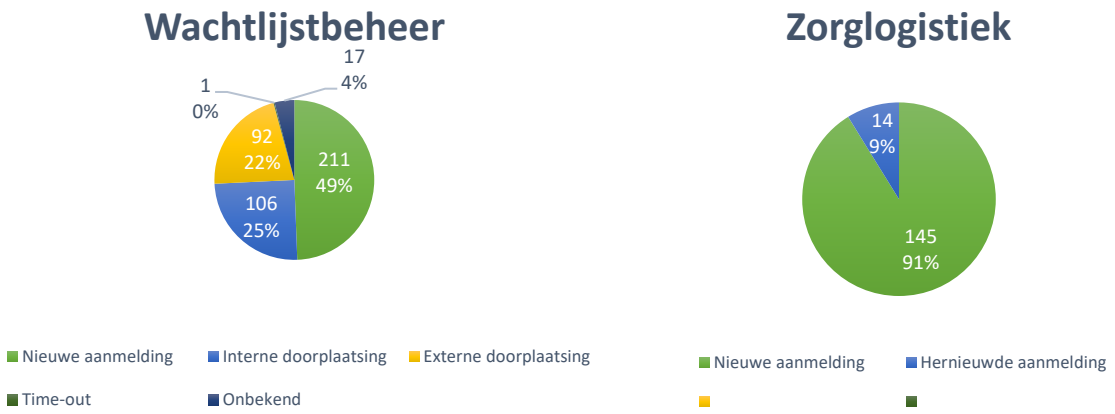
Hieronder een overzicht van de verwijzers die de jongeren hebben aangemeld bij de zorgaanbieders of het Zorglogistiek-overleg.



Figuur 2.11. Beschrijving van verwijzers die jeugdigen aangemeld hebben bij Zorglogistiek

Soort plaatsing

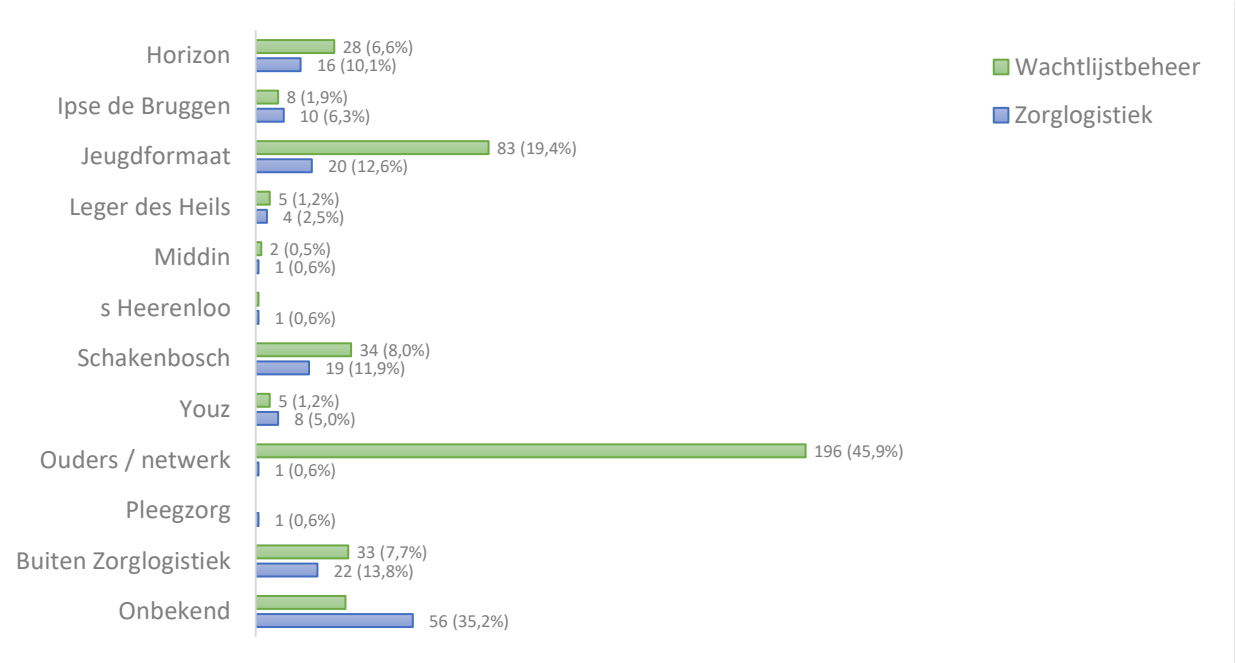
Hieronder een overzicht van het soort plaatsing waarvoor een jongere in aanmerking komt. Hierbij wordt de registratie van Wachtlijstbeheer anders bijgehouden dan die van Zorglogistiek. Wachtlijstbeheer maakt een onderscheid tussen nieuwe aanmeldingen en doorplaatsingen. Daarbij verblijven jongeren bij een nieuwe aanmelding nog niet bij een zorgaanbieder. Bij een interne doorplaatsing verplaatsen jongeren binnen dezelfde zorgaanbieder naar een andere groep en/of locatie, waar bij een externe doorplaatsing een jongere verplaatst tussen twee verschillende zorgaanbieders. Een time-out is een tijdelijke plaatsing, waarbij de jongere weer terugkeert naar de oorspronkelijke plaatsing. Binnen Zorglogistiek wordt enkel bijgehouden of een jongere eerder al is aangemeld binnen een Zorglogistiek-overleg.



Figuur 2.12. Beschrijving van de aard van de aanmelding voor Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

Huidige verblijfsinstelling

Hieronder een overzicht van de zorgaanbieder waar de jongere op de wachtlijst momenteel verblijft.



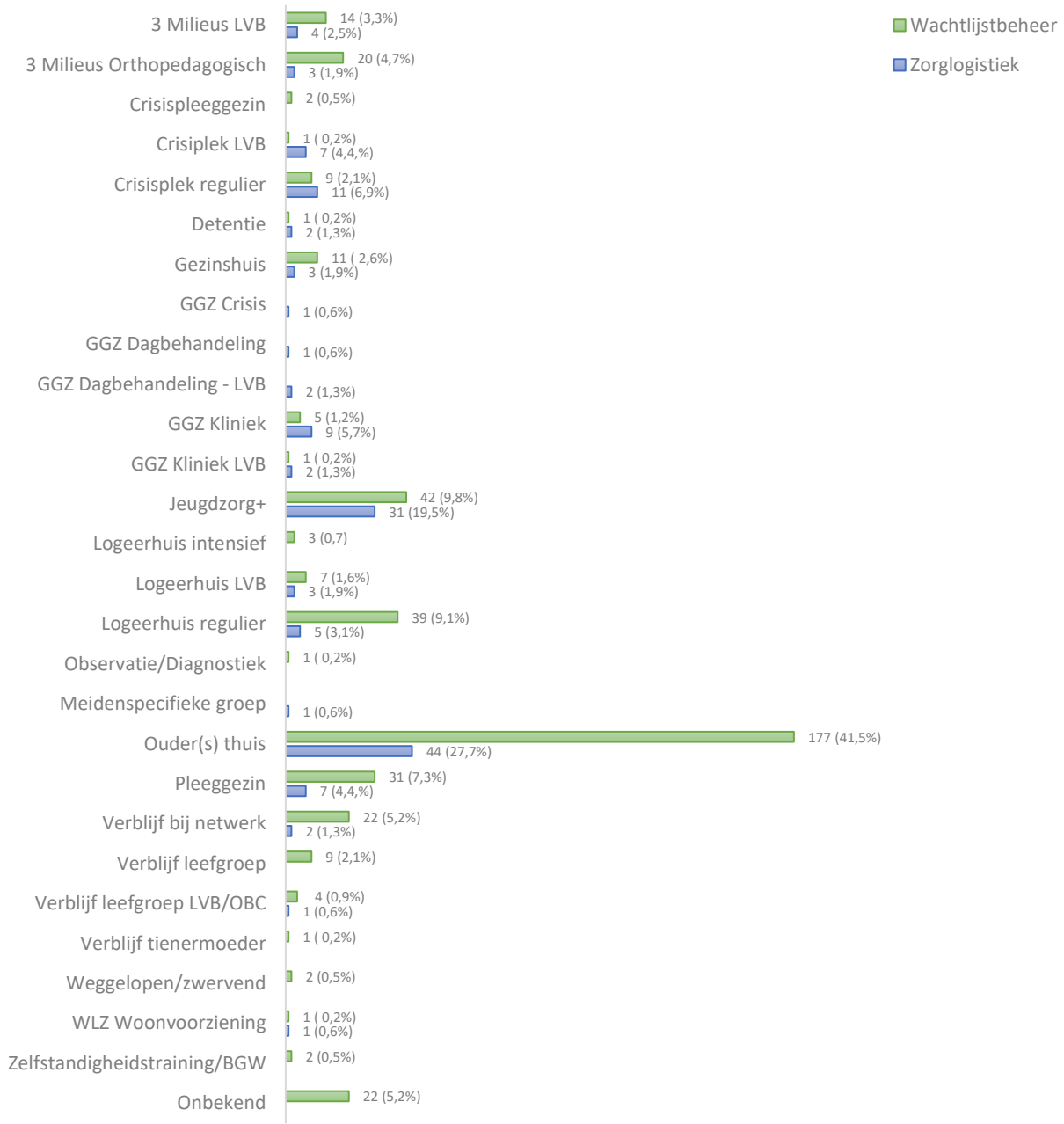
Figuur 2.13. Aantal jeugdigen per zorgaanbieder waar de jeugdige bij aanmelding bij Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek verblijft.

De jongeren die op het moment bij een zorgaanbieder buiten Zorglogistiek verblijven, zijn volgens de Wachtlijstbeheer registratie: de Hoop (1), Enver (8), Fier (1), Fonteynenburg (1), Human Horse Power (1), Kenter (1), Parlan (1), Parnassia (1), PI Spijkenisse (1), Pluryn (15), en Yulius (2), en vanuit

Zorglogistiekregistratie: Cardea (1), Curium (5), D3 Borculo (1), Hunnenberg (1), Juzt (2), Pactum (2), Pluryn (8), Prokino (1), en Villa Expert Care (1).

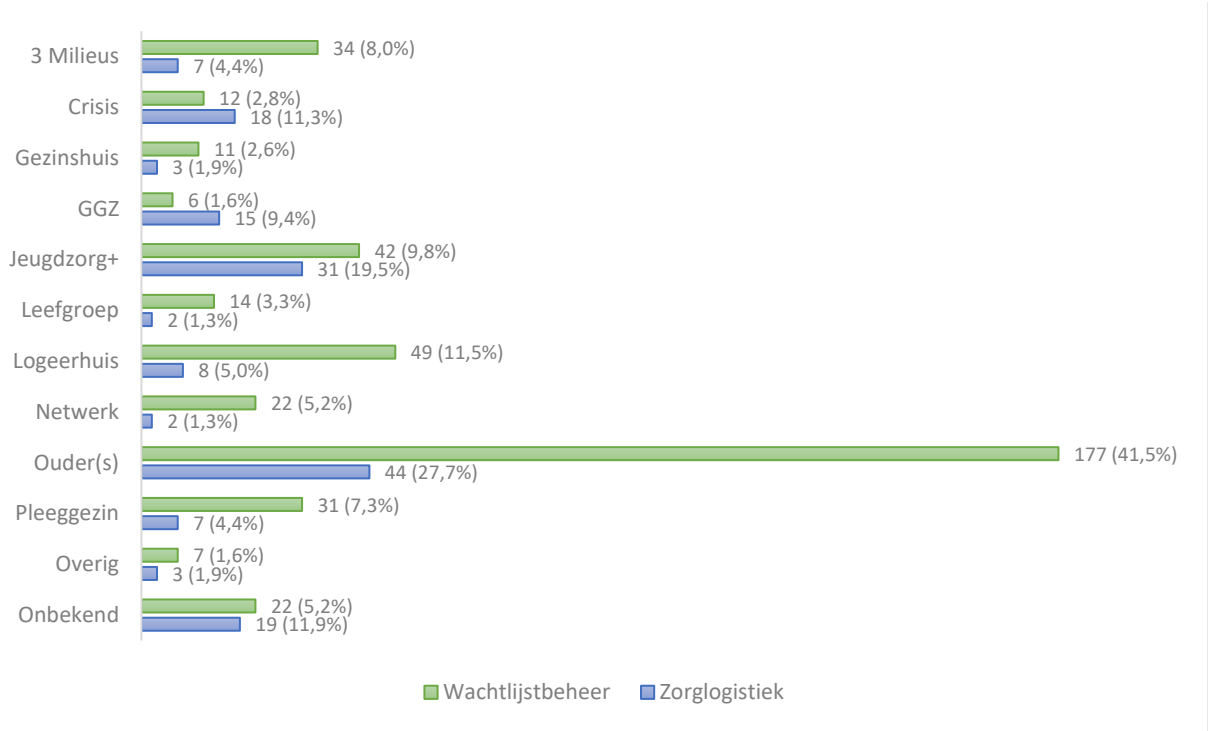
Huidig verblijf

Hieronder een overzicht van het soort verblijf waar de jongere op de wachtlijst momenteel verblijft.



Figuur 2.14. Aantal jeugdigen per soort verblijf waar de jeugdige verblijft bij aanmelding bij Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

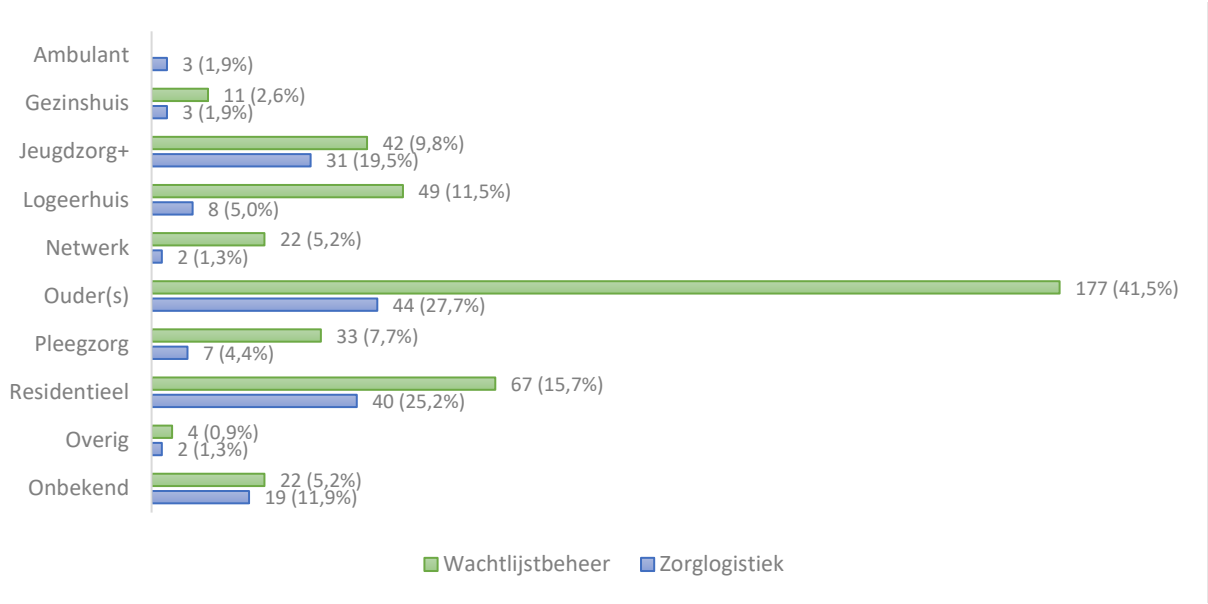
Om de vergelijking tussen beide bestanden te optimaliseren, en het verschil in soorten verblijf beter in beeld te brengen, is het huidige verblijf van jongeren ook ingedeeld in groepen (zie Bijlage 1 voor een verdere toelichting op deze werkwijze).



Figuur 2.15. Aantal jeugdigen per categorie verblijf waar de jeugdige verblijft bij aanmelding bij Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

Voor de jongeren in de categorie ‘Overig’ geldt dat zij volgens Wachtlijstbeheer verblijven in detentie (1), een observatie/diagnoseplek (1), een semi-zelfstandige woonvoorziening (2), weggelopen/zwervend (2), of in een woonvoorziening (1). En volgens Zorglogistiek in detentie (2) of in een woonvoorziening (1).

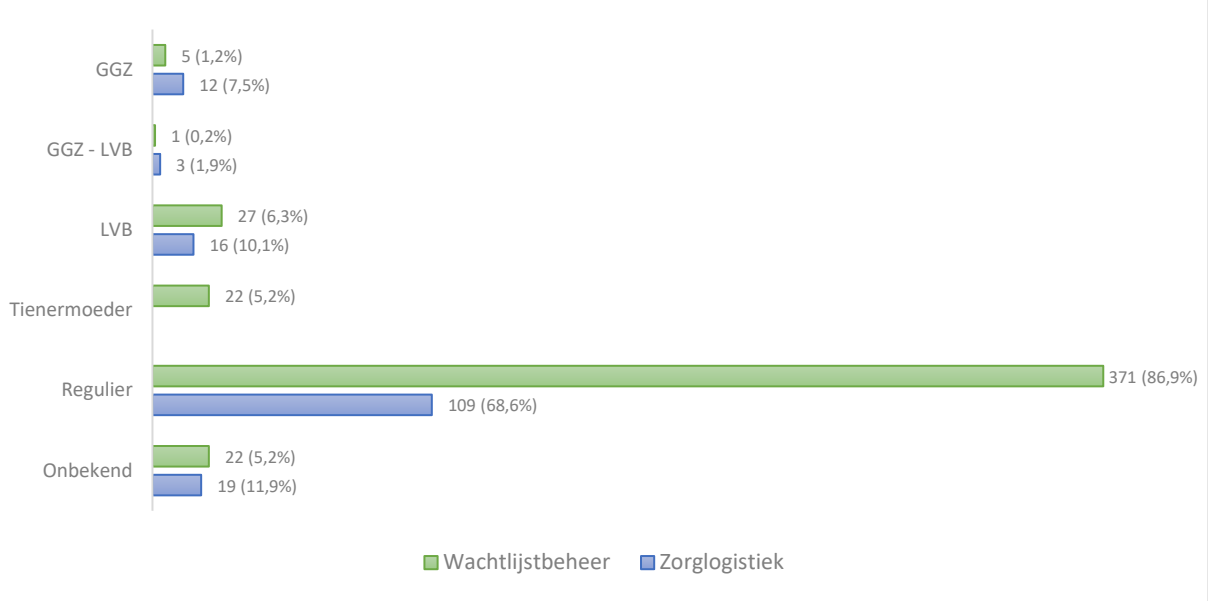
Daarnaast kan het huidige verblijf ook nog gegroepeerd worden aan de hand van het soort verblijf.



Figuur 2.16. Aantal jeugdigen per type verblijf waar de jeugdige verblijft bij aanmelding bij Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

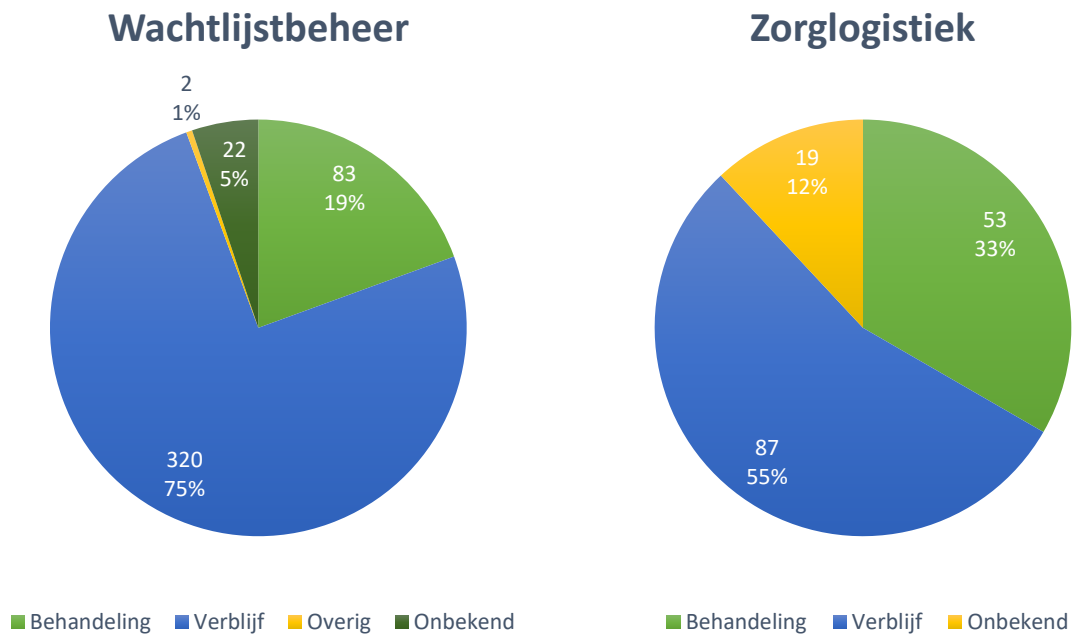
Voor de jongeren in de categorie 'Overig' geldt dat zij volgens Wachtlijstbeheer verblijven in detentie (1), een observatie/diagnoseplek (1), weggelopen/zwervend (2). En volgens Zorglogistiek in detentie (2).

Daarnaast kan het huidige verblijf ook gegroepeerd worden aan de hand van de doelgroep die er verblijft.



Figuur 2.17. Aantal jeugdigen per doelgroep van de verblijfplek waar de jeugdige verblijft bij aanmelding bij Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

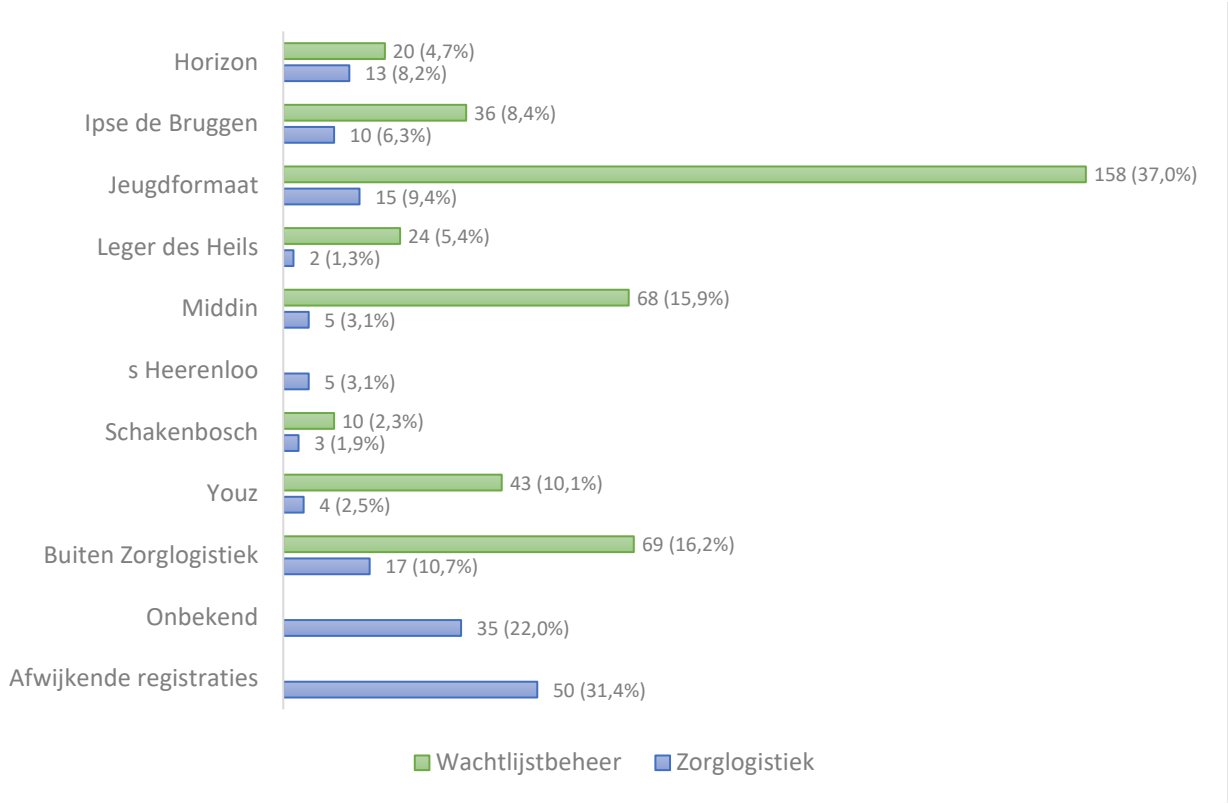
Bovendien kan het huidige verblijf gegroepeerd worden aan de hand van het geboden hulpaanbod.



Figuur 2.18. Aantal jeugdigen gecategoriseerd naar type verblijfplek (behandeling of verblijf).

Instelling

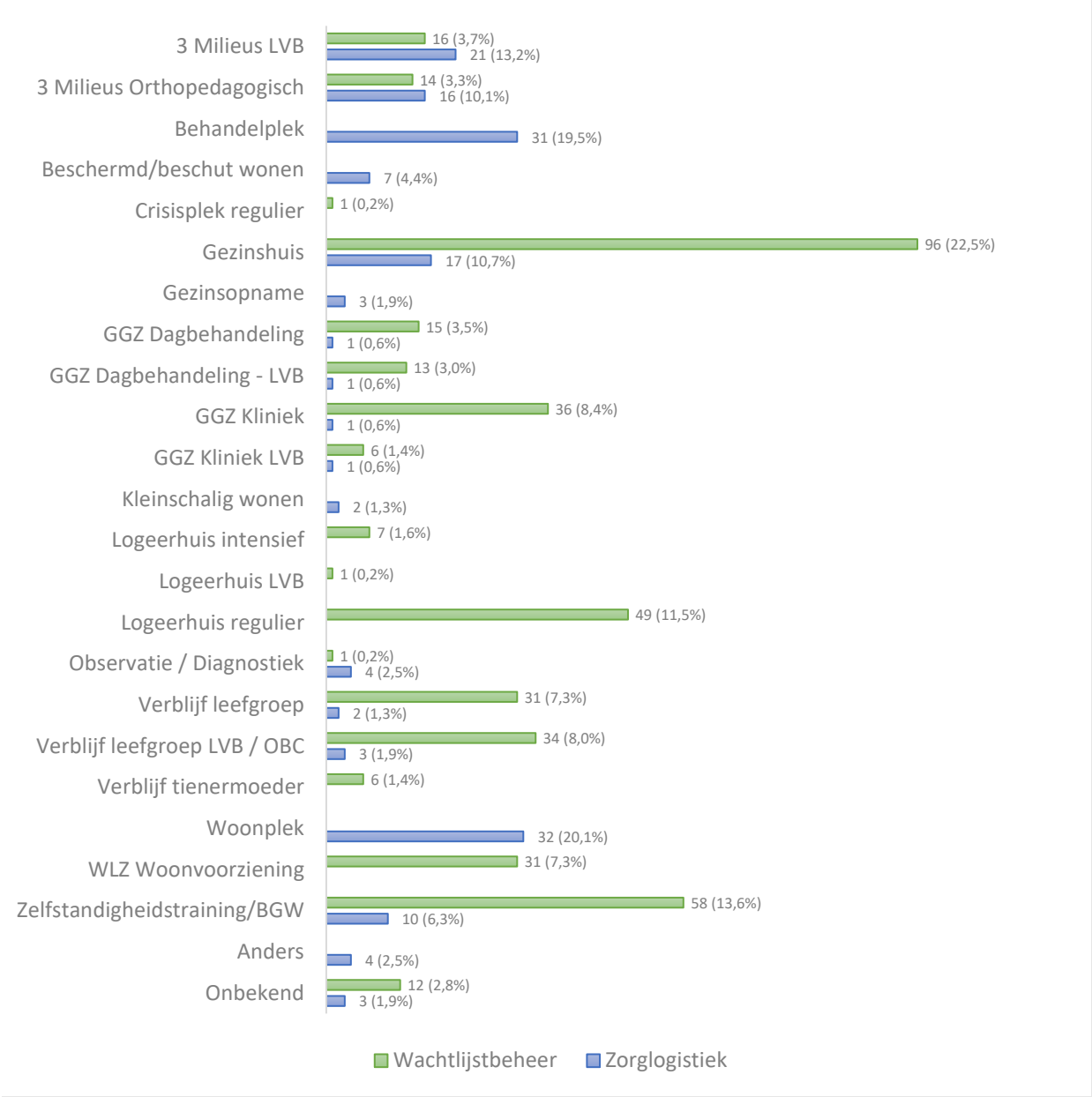
Hieronder een overzicht van de zorgaanbieders waarbij de jongeren momenteel op de wachtlijst staan. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen de partners betrokken binnen Zorglogistiek, en overige zorgaanbieders. Daarnaast is in de registratie van Zorglogistiek een groot aantal antwoordcategorieën ontstaan die betrekking hebben op het *soort* zorg dat is aangevraagd, waardoor deze gegevens niet meegenomen konden worden in onderstaand overzicht. Waar het in onderstaand overzicht gaat over 'Buiten Zorglogistiek', dan gaat het voor Wachtlijstbeheer om Curium (30), Enver (26), en Pluryn (13). Bij Zorglogistiek gaat het om Anton Constandse (3), Inizio (1), Philadelphia (1), Pluryn (9), De Rading (1), Valbidam gezinshuis (1), en Yes we can (1).



Figuur 2.19. Aantal jeugdigen dat per zorgaanbieder op de wachtlijst staat uitgesplitst naar Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

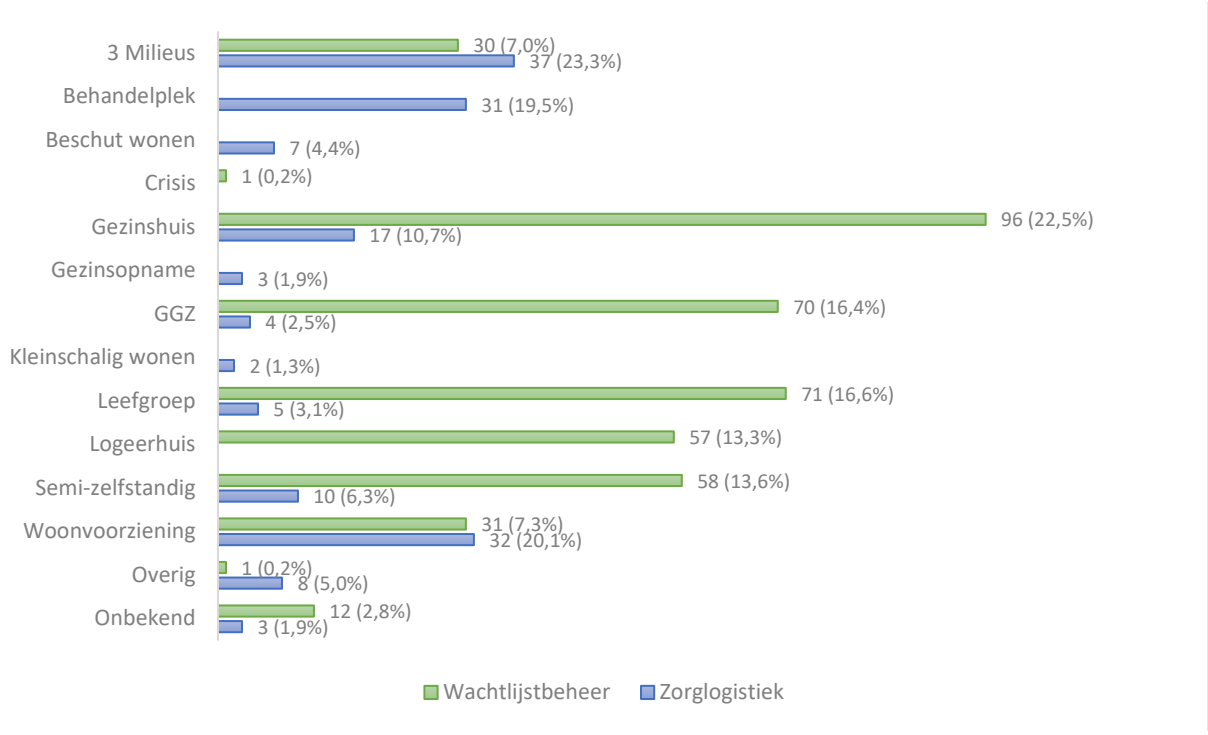
Gevraagd zorgaanbod

Hieronder een overzicht van het soort zorgaanbod waarvoor een jongere op de wachtlijst staat.



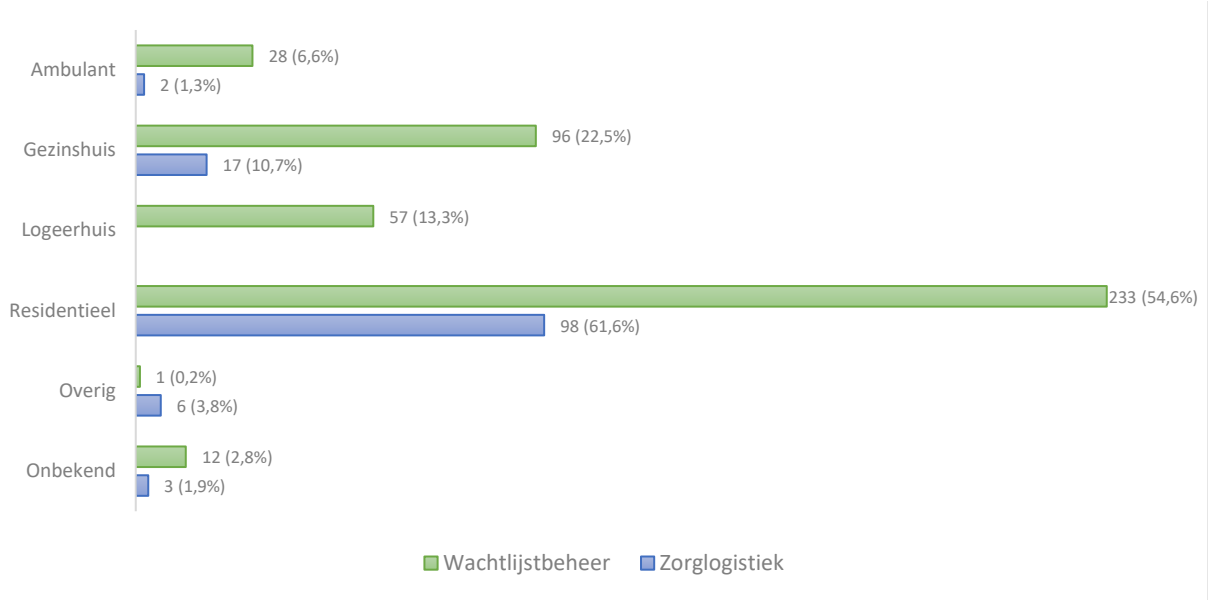
Figuur 2.20. Aantal jeugdigen per soort aangevraagd zorgaanbod voor Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

Om de vergelijking tussen beide bestanden te optimaliseren, en het verschil in soorten gevraagd verblijf beter in beeld te brengen, is het gevraagde soort verblijf van jongeren ook ingedeeld in groepen (zie Bijlage 1 voor een verdere toelichting op deze werkwijze).



Figuur 2.21. Aantal jeugdigen per soort aangevraagd verblijf voor Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

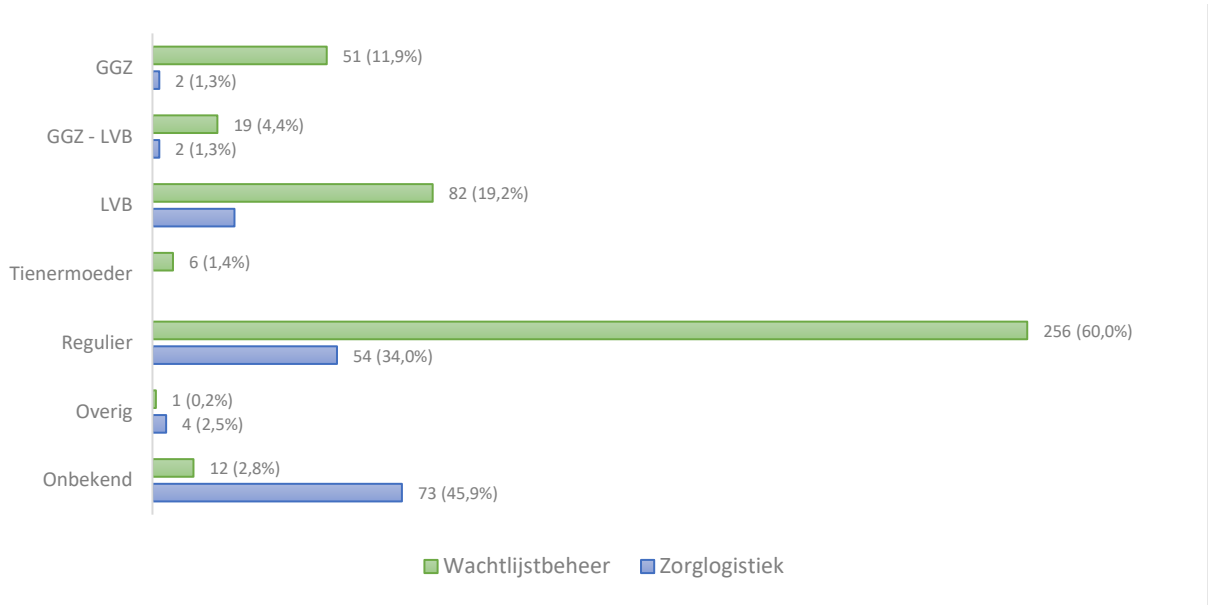
Daarnaast kan het gevraagde verblijf ook nog gegroepeerd worden aan de hand van het soort verblijf.



Figuur 2.22. Aantal jeugdigen per categorie aangevraagd verblijf voor Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

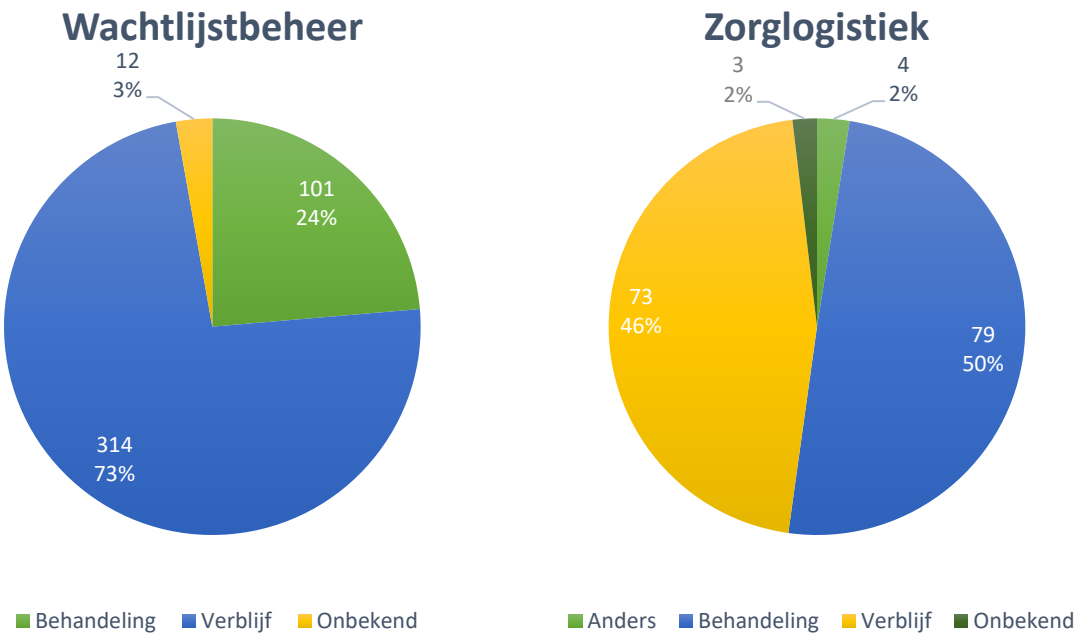
Voor de jongeren in de categorie ‘Overig’ geldt dat zij volgens Wachtlijstbeheer verblijven in een observatie/diagnoseplek (1), volgens Zorglogistiek observatie/diagnoseplek (4) en anders (2).

Daarnaast kan het aangevraagde verblijf ook gegroepeerd worden aan de hand van de doelgroep die er verblijft.



Figuur 2.23. Aantal jeugdigen per doelgroep van het aangevraagde zorgaanbod voor Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

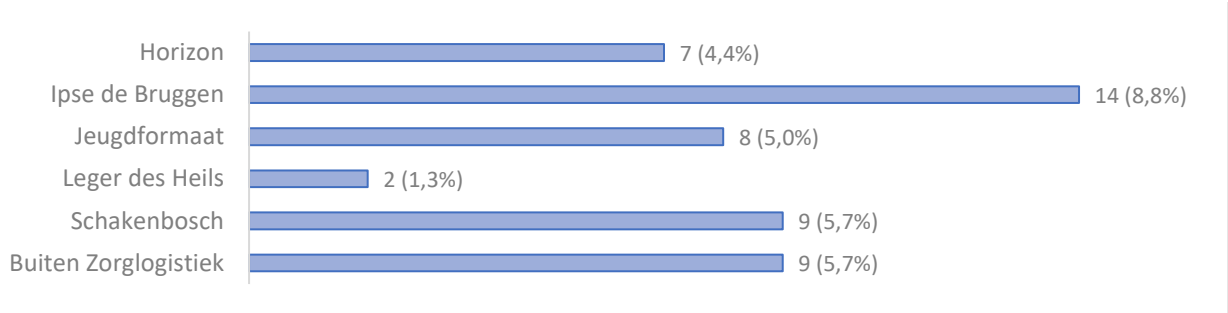
Bovendien kan het gevraagde verblijf gegroepeerd worden aan de hand van het geboden hulpaanbod.



Figuur 2.24. Aantal jeugdigen gecategoriseerd naar type verblijfplek (behandeling of verblijf) voor het aangevraagde zorgaanbod voor Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek.

Overbrugging

Binnen de registratie van Zorglogistiek wordt bijgehouden bij welke zorgaanbieder jongeren (eventueel) ter overbrugging kunnen verblijven.

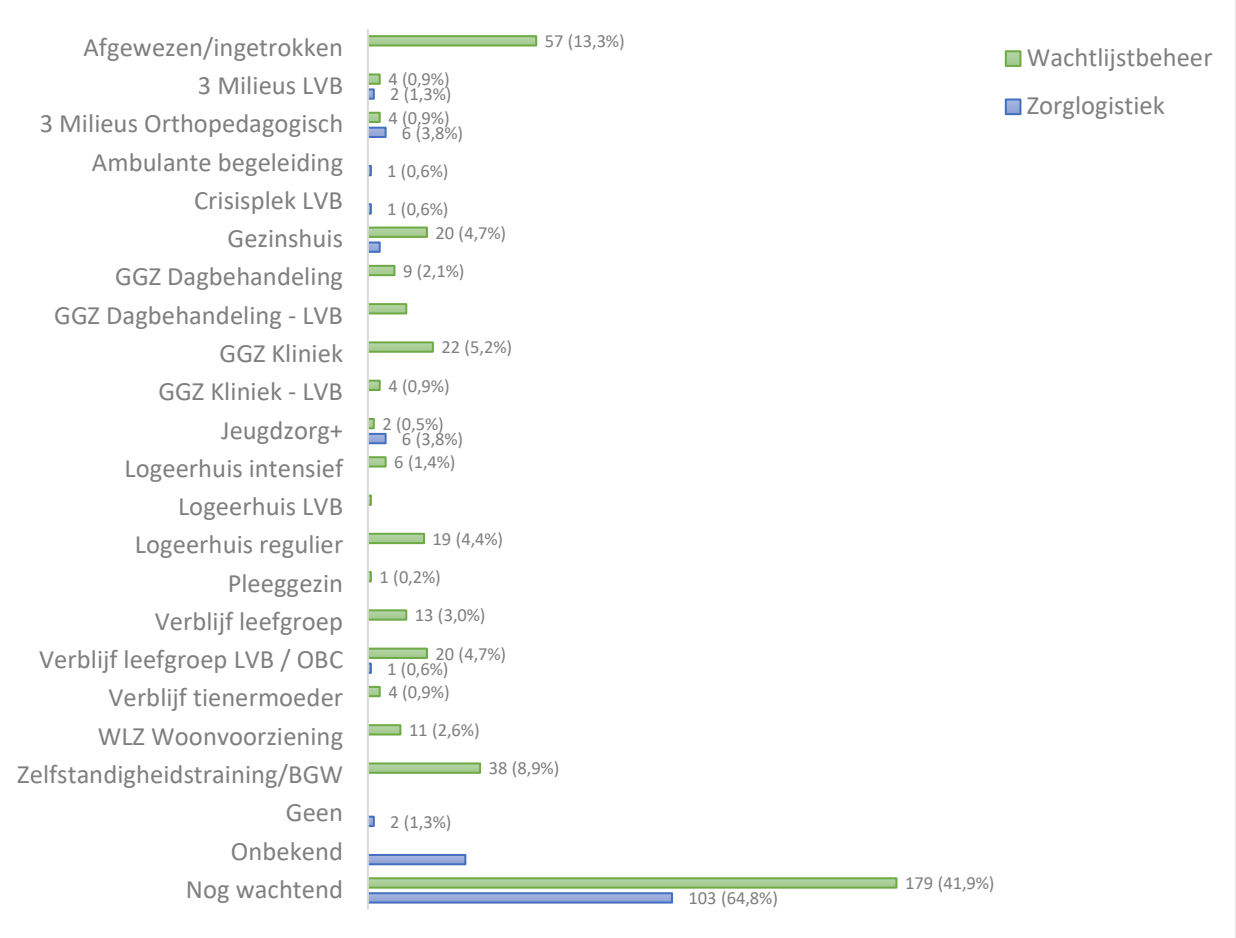


Figuur 2.25. Aantal jeugdigen dat per zorgaanbieder een overbruggingsplek heeft

Waar het in bovenstaand overzicht gaat over ‘Buiten Zorglogistiek’, dan gaat het om Curium (1), Pluryn (2), en overige zorgaanbieders (6).

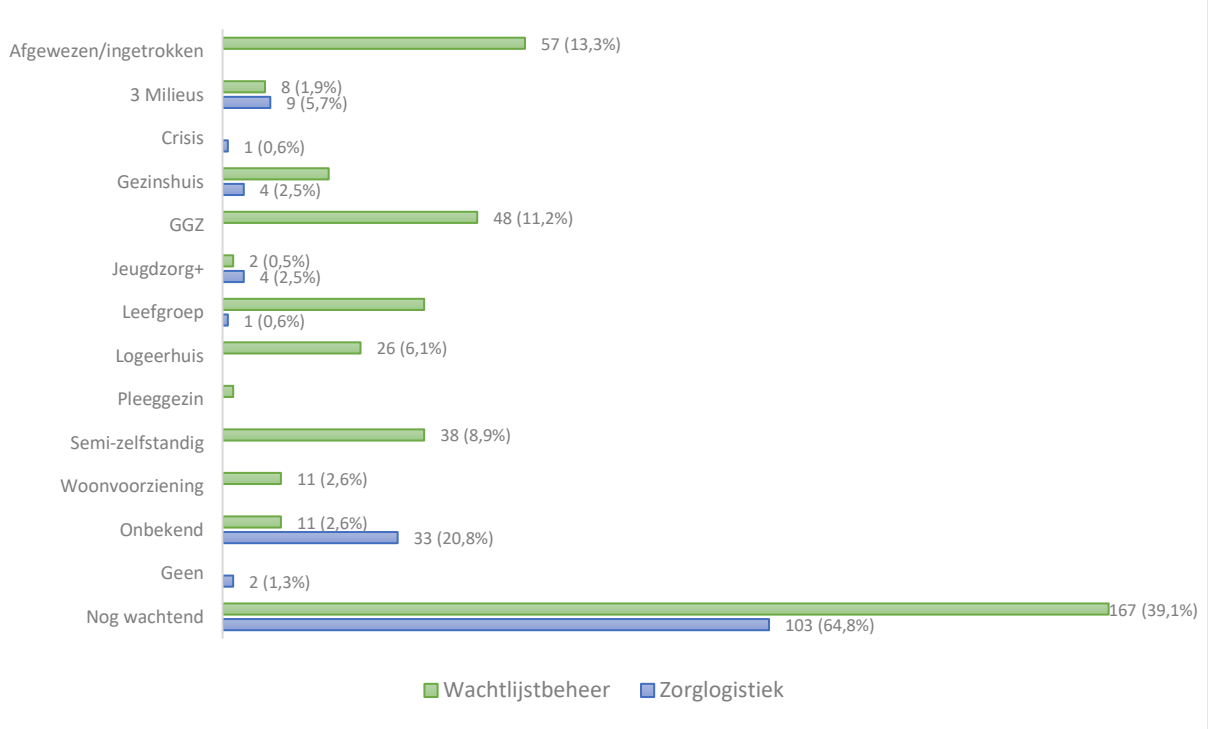
Daadwerkelijk geleverde zorg

Hieronder een overzicht van het soort zorgaanbod dat een jongere uiteindelijk heeft ontvangen.



Figuur 2.26. Aantal jeugdigen per soort daadwerkelijk geleverd zorgaanbod voor Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

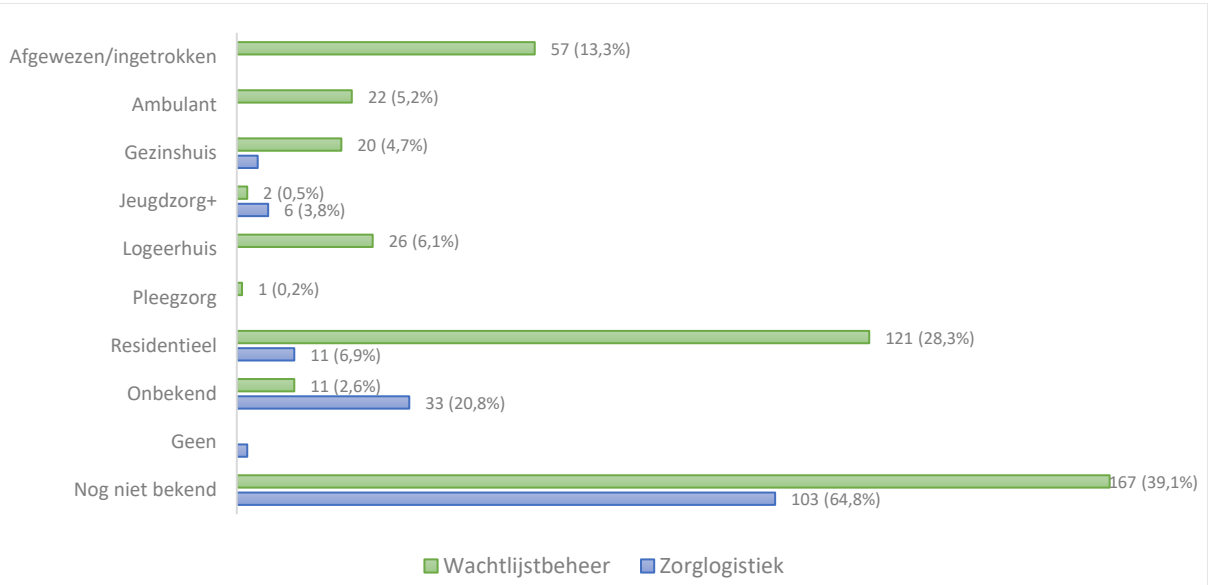
Om de vergelijking tussen beide bestanden te optimaliseren, en het verschil in soorten daadwerkelijke verblijf beter in beeld te brengen, is het daadwerkelijke soort verblijf van jongeren ook ingedeeld in groepen (zie Bijlage 1 voor een verdere toelichting op deze werkwijze).



Figuur 2.27. Aantal jeugdigen per categorie daadwerkelijk geleverd zorgaanbod voor Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

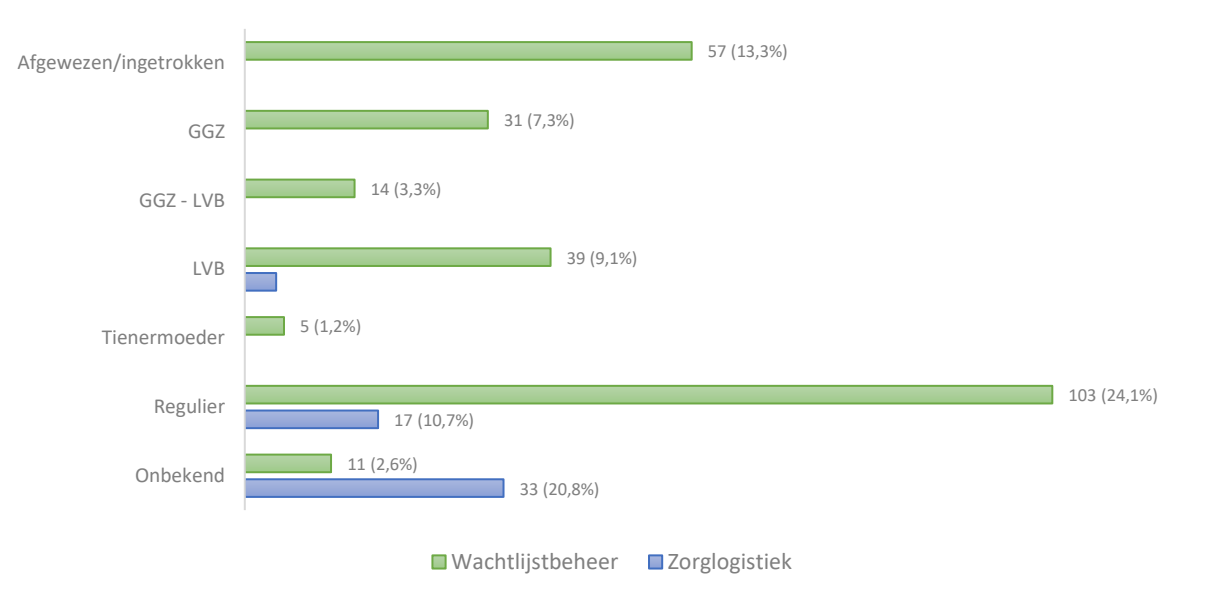
In bovenstaand figuur (en alle onderstaande figuren) geldt dat de categorie ‘Onbekend’ betrekking heeft op alle jeugdigen die al wel geplaatst zijn, gezien de ‘Datum start zorg’, maar waarbij het niet bekend is waar ze dan geplaatst zijn. Deze groep is dus anders dan de groep ‘Geen’ (helemaal geen zorg opgestart), en ‘Nog wachtend’ (nog niet geplaatst).

Daarnaast kan het daadwerkelijke verblijf ook nog gegroepeerd worden aan de hand van het soort verblijf.



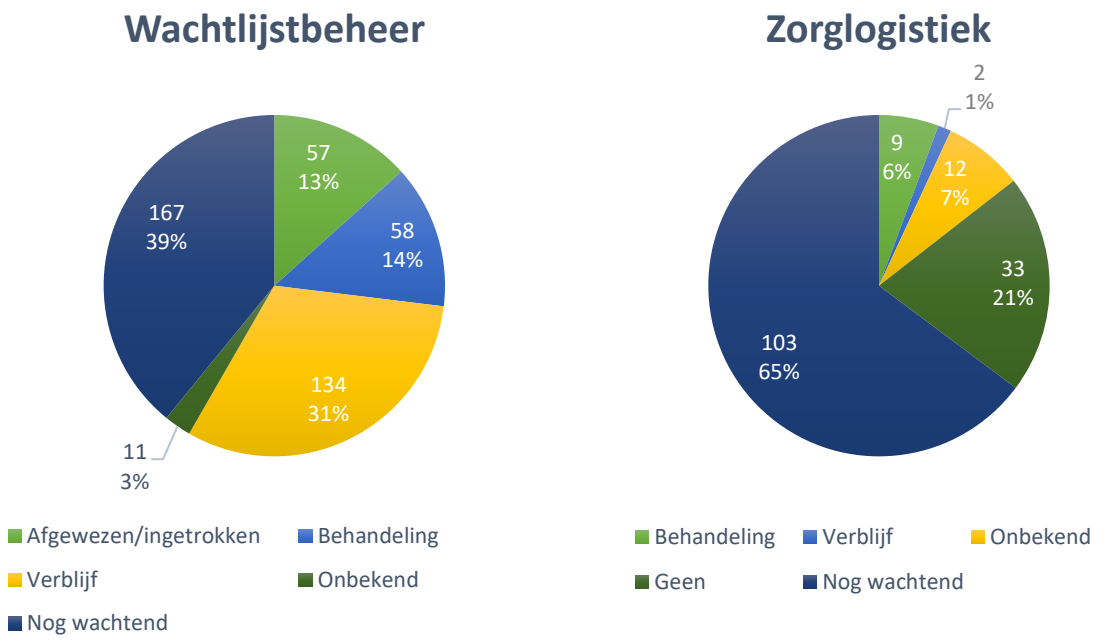
Figuur 2.28. Aantal jeugdigen per soort daadwerkelijk verblijf voor Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

Daarnaast kan het daadwerkelijke verblijf ook gegroepeerd worden aan de hand van de doelgroep die er verblijft.



Figuur 2.29. Aantal jeugdigen per doelgroep van daadwerkelijk geleverde zorg voor Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

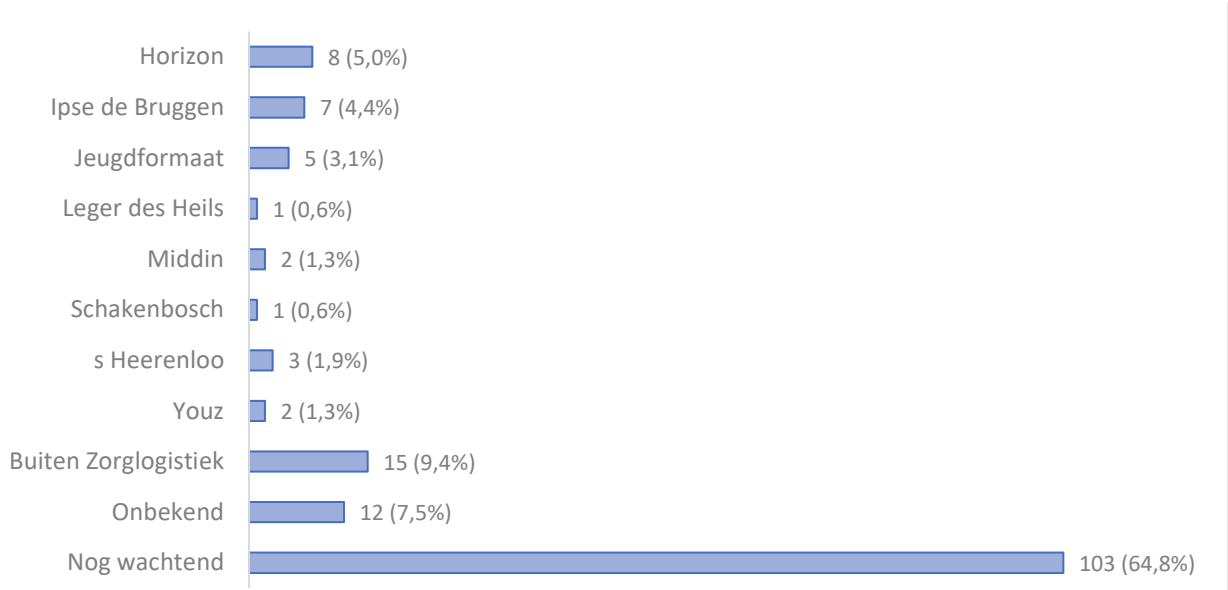
Bovendien kan het gevraagde verblijf gegroepeerd worden aan de hand van het geboden hulpaanbod.



Figuur 2.30. Aantal jeugdigen gecategoriseerd naar type verblijfplek (behandeling of verblijf) voor het daadwerkelijk geleverde zorgaanbod voor Wachtlijstbeheer en Zorglogistiek

Geplaatst bij

In de registratie van Zorglogistiek is ook bijgehouden bij welke zorgaanbieder jongeren uiteindelijk zijn geplaatst. Deze gegevens worden bij Wachtlijstbeheer niet geregistreerd.



Figuur 2.31. Aantal jeugdigen per zorgaanbieder dat daadwerkelijk geplaatst is voor Zorglogistiek

Hierbij geldt dat jongeren die geplaatst zijn ‘Buiten Zorglogistiek’ geplaatst zijn bij Pluryn (1), thuis (2), Valbidam (1) of overig (11).

Bijlage 3 – Interviewleidraden

Interviewleidraad verwijzers

In dit onderzoek richten wij ons op de plaatsing en regie van jeugdigen in residentiële jeugdhulp, en dan specifiek binnen Zorglogistiek. In dit interview wil ik een beeld krijgen van het type casussen die jullie aanmelden bij Zorglogistiek, de samenwerking met Zorglogistiek, en hoe jullie deze samenwerking ervaren. [Algemeen: goed uitvragen of de ervaringen met Zorglogistiek vóór 2021 waren, of daarna (i.v.m. betrokkenheid in overleg)]

- Hoe vaak hebben jullie ermee te maken dat een jeugdige in een residentiële instelling geplaatst moet worden?
    - En hoe vaak hebben jullie daarbij casussen bij Zorglogistiek aangemeld?
- Zou je een schets kunnen geven van de casussen waarbij residentiële jeugdzorg nodig is? En wanneer, of waarom, betrek je Zorglogistiek hierbij?
    - Kenmerken doelgroep (aard en ernst van de problematiek)
    - Wat maakt de situatie van deze jeugdigen (zo complex) dat de inzet van Zorglogistiek hiervoor nodig is?
    - Waar lopen jullie vanuit jullie eigen organisatie tegenaan in het plaatsen van jeugdigen in residentiële zorg?
        - Komt het (nog) voor dat jeugdigen bij meerdere aanbieders worden aangemeld?
- In de plaatsing in residentiële jeugdzorg speelt Zorglogistiek nu een rol in de toeleiding, zou je iets kunnen vertellen over jullie ervaringen met zorglogistiek?
    - Wat is de meerwaarde van Zorglogistiek voor jullie als verwijzers?
    - Wat merk je in je eigen werk van deze nieuwe werkwijze?
        - Bijvoorbeeld minder zoeken naar een geschikte plek, minder administratie, beter regie te houden?
        - Indien eerdere ervaring met Zorglogistiek: Wat is er veranderd sinds ook de verwijzers bij het overleg van Zorglogistiek aanwezig zijn? Hoe wordt dit door jullie ervaren?
        - Wie maakt de afweging om een casus binnen Zorglogistiek te bespreken? Ligt die taak bij jullie als verwijzer? Of wordt een casus ook wel eens door een aanbieder doorgezet? Wat vind je hiervan? Wat zou je hierin handig vinden/willen?
    - En hoe is deze situatie anders dan de situatie voordat Zorglogistiek bestond? Wat zijn hierbij de belangrijkste verschillen?
    - Wat maakt Zorglogistiek voor jullie tot een succes?

        - Welke knelpunten of belemmeringen ervaren jullie nog om jeugdigen tijdig op een passende residentiële plaats geplaatst te krijgen?
        - Op welke manier zou Zorglogistiek/de plaatsing van jeugdigen in residentiële zorg (nog verder) verbeterd kunnen worden?
- Hoe tevreden ben je over Zorglogistiek? (rapportcijfer 1-10)
    - Wat maakt dat dit (niet) goed bevalt?
    - Zijn er nog aanbevelingen/veranderingen die je mee zou willen geven richting Zorglogistiek?
        - Wat is de meest ideale situatie voor Zorglogistiek?

Interviewleidraad zorgaanbieders

In dit onderzoek richten wij ons op de plaatsing en regie van jeugdigen in residentiële jeugdhulp, en dan specifiek binnen Zorglogistiek. In dit interview wil ik een beeld krijgen van de opbrengsten van het werken met Zorglogistiek, waar levert het winst op, maar waar valt ook nog winst te behalen.

- Op welke manier (vanuit welke functie) ben je betrokken bij Zorglogistiek?
- Zou je een schets kunnen geven van het soort casussen dat bij jullie terecht kan voor residentiële jeugdzorg? Voor welke doelgroep(en) bieden jullie residentiële zorg?
    - Kenmerken doelgroep (aard en ernst van de problematiek)
    - Waar lopen jullie vanuit jullie eigen organisatie tegenaan in het plaatsen van deze doelgroep?
    - In hoeverre worden er jeugdigen bij jullie aangemeld voor residentiële zorg die niet passen bij hulp en zorg die jullie bieden? Wat doen jullie met dergelijke aanmeldingen?
        - In hoeverre is het mogelijk voor jullie om buiten de gebaande paden te werken of om met andere zorgaanbieders samen tot een passend aanbod te komen?
        - Wat maakt dat dit wel/niet lukt/kan?
        - Wat is hierbij de (gewenste) rol van Zorglogistiek?
- Waar liepen jullie tegenaan in het aanmeldingsproces voor residentiële zorg (voordat Zorglogistiek bestond)? Wanneer stagneerde een aanmelding bij jullie?
- In de plaatsing binnen de residentiële jeugdzorg speelt Zorglogistiek nu een coördinerende rol, zou je iets kunnen vertellen over jullie ervaringen met zorglogistiek?
    - Wat waren voor jullie de belangrijkste redenen om je bij Zorglogistiek aan te sluiten?
    - Hoe verloopt het aanmeld- en plaatsingsproces met Zorglogistiek?
        - Wie maakt de afweging om een casus binnen Zorglogistiek te bespreken? Ligt dit bij de verwijzers of de aanbieders? Wat vind je hiervan?
        - Wat was de reden om ook verwijzers in dit overleg te betrekken?
        - Hoe bevalt deze nieuwe werkwijze?

        - En hoe is deze situatie anders dan de situatie voordat Zorglogistiek bestond? Wat zijn hierbij de belangrijkste verschillen?
            - Hoe maakt dit de aanmelding voor jullie efficiënter?
            - Is er nog een verdere efficiëntieslag nodig in het aanmeldproces? Zo ja, hoe zou dit er volgens jullie uit moeten zien?
- Wat is de meerwaarde van Zorglogistiek voor jullie als aanbieder van residentiële jeugdzorg?
    - Bijvoorbeeld minder zoeken naar een geschikte plek, minder administratie?
    - Wat zijn de succesfactoren van Zorglogistiek voor de in-, uit- en doorstroom in de residentiële zorg?
    - Welke knelpunten/belemmerende factoren ervaren jullie wellicht nog in Zorglogistiek?
    - In hoeverre komt het op dit moment nog voor dat jeugdigen bij meerdere zorgaanbieders aangemeld worden?
    - In hoeverre komt het voor dat er geen passende oplossing is vanuit Zorglogistiek?
        - Wat vind je hiervan?
        - Welke rol zou Zorglogistiek hierin kunnen/moeten vervullen?
- Op welke manier zou Zorglogistiek (nog verder) verbeterd kunnen worden?
    - Mis je nog bepaalde zaken in het zorgaanbod voor een specifieke doelgroep?
    - In hoeverre kunnen betrokken partijen de gezamenlijke verantwoordelijkheid dragen voor alle complexe kinderen? Wat is daar nog voor nodig?
    - Zijn er doelgroepen waarvoor überhaupt geen goed residentieel zorgaanbod in de regio beschikbaar is? Zo ja, welke groepen zijn dat? Wat voor residentieel zorgaanbod zou voor hen nodig zijn?
- Hoe tevreden ben je over Zorglogistiek? (rapportcijfer 1-10)
    - Wat maakt dat dit (niet) goed bevalt?
    - Zijn er nog aanbevelingen/veranderingen die je mee zou willen geven richting Zorglogistiek?
        - Wat is de meest ideale situatie voor Zorglogistiek?
- Zijn er nog andere zaken die je mij mee wilt geven?

Interviewleidraad jongeren

Met dit onderzoek onderzoeken wij hoe jij de plaatsing in een residentiële leef- of behandelgroep hebt ervaren. Het gaat ons vooral om de aanloop naar de plaatsing (dus vanaf dat bekend was dat jij naar een (andere) residentiële instelling zou gaan tot aan het moment dat jij daadwerkelijk naar een plek toe ging) en wat jouw ervaringen daarmee waren. Dit interview gaat over jouw ervaringen, er zijn dus geen goede of foute antwoorden. [Algemeen: houd rekening met het verschil tussen vrijwillig (samen beslissen, toestemming vragen) en gedwongen (opgelegd, geïnformeerd) kader]

- Kun je iets vertellen over waar je nu verblijft? En waar verbleef je hiervoor? (instroom vs. doorstroom)
- Jouw hulpverlener besloot (samen met jou) dat het nodig was om jou in een residentiële instelling te plaatsen. Kun je vertellen hoe dit gesprek met jouwhulpverlener verliep?
- Hoe heb je dit gesprek ervaren?
- Wat vond je prettig in dit gesprek? Wat vond je minder prettig?
- Wat weet je van hoe het aanmeldingsproces voor (andere) residentiële instelling is verlopen? (Wat heeft jouw hulpverlener daarover verteld/uitgelegd?)
- Hoe heb je de aanmelding voor (andere) residentiële jeugdhulp ervaren?
    - Wat ging goed?
    - Wat kon beter?
    - In hoeverre was het proces duidelijk? In hoeverre wist je welke opties er waren, of hoe lang je moest wachten?
    - Heeft jouw hulpverlener met jou besproken/toestemming gevraagd om jouw aanmelding voor residentiële hulp met anderen te bespreken, om zo te bepalen wat voor jou de beste plek zou zijn?
    - Heeft jouw hulpverlener met jou besproken welk advies er uit deze bespreking is gekomen?
    - Wat vond je van de keuze voor een bepaalde aanbieder?
        - Had je zelf voorkeur voor deze of een andere aanbieder? Kreeg je een keuzemogelijkheid?
- Toen kwam het moment waarop vaststond waar je (over)geplaatst zou worden, maar dat het waarschijnlijk nog even duurde voordat je daar daadwerkelijk terecht kon. Hoe heb je deze wachtperiode ervaren?
    - Is je verteld hoe lang de wachttijd zou zijn? Duurde het ook daadwerkelijk zo lang of was dat misschien langer of korter?
    - In hoeverre werd je voldoende op de hoogte gehouden over de wachttijd?
    - Was deze informatie voldoende? Was deze informatie duidelijk genoeg?
    - Wat vond je van de wachttijd? Heb je hulp aangeboden gekregen ter overbrugging van de wachttijd?
- Kun je kort iets vertellen over de plaatsing zelf?
    - In hoeverre heeft deze residentiële jeugdzorg jou geholpen?
    - Zat je hier op de juiste plek?
    - Indien voorgekomen: ben je overgeplaatst naar een andere vorm van hulp?
        - Waar kwam dit door?
        - Was dit tijdens de oorspronkelijke aanmelding al te voorzien?
            - Wat had er anders moeten zijn om deze overplaatsing te voorkomen?
        - Zat je hier op de juiste plek?
        - Hoe heb je deze overplaatsing ervaren?
- Als je dan naar het gehele traject kijkt, hoe tevreden ben je dan over de manier waarop voor jou de residentiële hulp werd georganiseerd?

- Wat maakt dat dit (niet) goed beviel?
- Sloot de hulp aan bij jouw behoeften?
- Werd je voldoende op de hoogte gehouden/bij beslissingen betrokken?
- Zijn er nog aanbevelingen/veranderingen die je mee zou willen geven rondom de organisatie/samenwerking bij residentiële jeugdzorg?
    - Wat zou voor jou de meest ideale situatie zijn?

Interviewleidraden ouders

Met dit onderzoek onderzoeken wij hoe u de plaatsing van uw kind in een residentiële leef- of behandelgroep hebt ervaren. Het gaat ons vooral om de aanloop naar de plaatsing (dus vanaf dat bekend was dat uw kind naar een (andere) residentiële instelling zou gaan tot aan het moment dat uw kind daadwerkelijk naar een plek toe ging) en wat uw ervaringen daarmee waren. Dit interview gaat over uw ervaringen, er zijn dus geen goede of foute antwoorden. [Algemeen: houd rekening met het verschil tussen vrijwillig (samen beslissen, toestemming vragen) en gedwongen (opgelegd, geïnformeerd) kader]

- Kunt u iets vertellen over waar uw kind nu verblijft? En waar verbleef uw kind daarvoor? (instroom vs. doorstroom)
- Uw hulpverlener besloot (samen met u) dat het nodig was om uw kind in een (andere) residentiële instelling te plaatsen. Kunt u vertellen hoe dit gesprek met uw hulpverlener verliep?
- Hoe heeft u dit gesprek ervaren?
- Wat vond u prettig in dit gesprek? Wat vond u minder prettig?
- Wat weet u van hoe het aanmeldingsproces voor de (andere) residentiële instelling is verlopen? (Wat heeft uw hulpverlener daarover verteld/uitgelegd?)
- Hoe heeft u de aanmelding voor (andere) residentiële jeugdhulp ervaren?
    - Wat ging goed?
    - Wat kon beter?
    - In hoeverre was het proces duidelijk?
    - Heeft uw hulpverlener met u besproken/toestemming gevraagd om de aanmelding voor residentiële hulp met anderen te bespreken, om zo te bepalen wat voor uw kind de beste plek zou zijn?
    - Heeft uw hulpverlener met u besproken welk advies er uit deze bespreking is gekomen?
    - Wat vond u van de keuze voor een bepaalde aanbieder?
        - Had u zelf voorkeur voor deze of een andere aanbieder? Kreeg u een keuzemogelijkheid?

- Toen kwam het moment waarop vaststond waar uw kind geplaatst zou worden, maar dat het waarschijnlijk nog even duurde voordat uw kind daar daadwerkelijk terecht kon. Hoe heeft u deze wachtperiode ervaren?
    - Is u verteld hoe lang de wachttijd zou zijn? Duurde het ook daadwerkelijk zo lang of was dat misschien langer of korter?
    - In hoeverre werd u voldoende op de hoogte gehouden over de wachttijd?
    - Was deze informatie voldoende? Was deze informatie duidelijk genoeg?
    - Wat vond u van de wachttijd? Heeft uw kind hulp aangeboden gekregen ter overbrugging van de wachttijd?
- Kunt u kort iets vertellen over de plaatsing zelf?
    - In hoeverre heeft deze residentiële jeugdzorg uw kind geholpen?
    - Zat uw kind hier op de juiste plek?
    - Indien voorgekomen: is uw kind overgeplaatst naar een andere vorm van hulp?
        - Waar kwam dit door?
        - Was dit tijdens de oorspronkelijke aanmelding al te voorzien?
            - Wat had er anders moeten zijn om deze overplaatsing te voorkomen?
        - Zat uw kind hier op de juiste plek?
        - Hoe heeft u deze overplaatsing ervaren?
- Als u dan naar het gehele traject kijkt, hoe tevreden bent u dan over de manier waarop voor uw kind de residentiële hulp werd georganiseerd?
    - Wat maakt dat dit (niet) goed beviel?
    - Sloot de hulp aan bij de behoeften van uw kind?
    - Werd u voldoende op de hoogte gehouden/bij beslissingen betrokken?
    - Zijn er nog aanbevelingen/veranderingen die u mee zou willen geven rondom de organisatie/samenwerking bij residentiële jeugdzorg?
        - Wat zou voor u de meest ideale situatie zijn?

Bijlage 4 – Powerpoint presentatie Focusgroep









Doelstellingen Zorglogistiek

- Overzicht over de wachtlijst en wachttijd
- Betere regie op in-, uit- en doorstroom
- Minder rompslomp voor verwijzers
- Efficiëntere aanmelding bij zorgaanbieders
- Sneller duidelijkheid voor ouders en jeugdigen

29 juni 2021

Expertiseteam Complexe Zorg Jeugdbescherming west | DE HAAGSE HOGESCHOOL | Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden



Onderzoek Zorglogistiek

- Doel: Evaluatie van Zorglogistiek
- Vraagstelling: Levert Zorglogistiek op wat we verwachten?
- Opzet:
  - Registratiedata (wachtlijst)
    Vraagstelling: hoe ziet de in, uit- en doorstroom eruit en hoe vaak wordt Zorglogistiek ingezet?
  - Interviews
    Vraagstelling: hoe is de tevredenheid van verwijzers, aanbieders en ouders/jongeren?
  - Focusgroep
    Doel: bevindingen voorleggen, toetsen en aanbevelingen formuleren

29 juni 2021

Expertiseteam Complexe Zorg Jeugdbescherming west | DE HAAGSE HOGESCHOOL | Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden

Algemene doelstelling Zorglogistiek voor Verwijzers

- Minder tijd kwijt aan het organiseren van een plaatsing
- Het kunnen bellen van één loket dat de residentiële plaatsing regelt.
  Zij hoeven niet langer alle zorgaanbiederste bellen om een beschikbare plaats te vinden.

29 juni 2021

Expertiseteam Complexe Zorg Jeugdbescherming west | DE HAAGSE HOGESCHOOL | Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden

Interviews - Verwijzers

Hoe tevreden zijn verwijzers over Zorglogistiek?

*Ervaringen met Zorglogistiek zijn vooral positief bijde verwijzers die Zorglogistiek ookal in een **vroeger stadium** benaderen, en waar de samenwerking tot een **plaatsing heeft geleid.***

Positieve punten:

- Prettige en snelle communicatie en denken actief mee.
- Prettige sparringpartners.
- Een centrale plek voor kennis en ondersteuning.
- Hebben in veel gevallen een helder overzicht van het zorglandschap.
- Deelname aan de overleggen wordt als prettig ervaren.

Cijfer

- Cijfers: 4,5- 8

Expertiseteam Complexe Zorg Jeugdbescherming west | DE HAAGSE HOGESCHOOL | Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden

Interviews - Verwijzers

Hoe tevreden zijn verwijzers over Zorglogistiek?

"Als het hen overstijgt, dan sta je er alleen voor."

Negatieve punten:

- Ontevredenheid over het resultaat.
- Gevoel van gedragen verantwoordelijkheid voor het vinden van een geschikte plek en de plaatsing van jeugdigen ontbreekt.
- Zorglogistiek mag meer vanuit haar gezagspositie opereren.
- Aanbod en hoeveelheid samenwerkingspartners zijn te beperkt.
- Adviezen van Zorglogistiek zijn niet bindend zijn.

Expertiseteam Complexe Zorg Jeugdbescherming west | DE HAAGSE HOGESCHOOL | Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden

Interviews - Verwijzers

Zijn verwijzers met Zorglogistiek minder tijd kwijt aan het zoeken van een geschikte residentiële plaats dan zonder?

(Bijvoorbeeld: vermindering administratie, eenduidigheid aanmeldprocedures)

Positieve punten:

- Een centrale plek voor kennis en ondersteuning --> Vergemakkelijkt het aanmeldingsproces
- Hebben in veel gevallen een helder overzicht van het zorglandschap/sociale kaart.
- Minder tijd kwijt aan het zoeken en het aanmelden wanneer een casus binnen het aanbod van de aangesloten zorgaanbieders past. --> Zorgt voor minder papierwerk en tijdverlichting.

Expertiseteam Complexe Zorg Jeugdbescherming west | DE HAAGSE HOGESCHOOL | Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden

Interviews - Verwijzers

Zijn verwijzers met Zorglogistiek minder tijd kwijt aan het zoeken van een geschikte residentiële plaats dan zonder?

(Bijvoorbeeld: vermindering administratie, eenduidigheid aanmeldprocedures)

- **Negatieve punten:**
- Geen vermindering van administratie.
- Levert voor nu onvoldoende op. Kost te veel werk, leidt tot frustraties en oplossingen blijven uit.

- Zorglogistiek mag meer assisteren bij de aanmeldingen. --> Zorglogistiek verricht de aanmeldingen bij de instellingen. Effect: *meer tijd om in de gezinnen bezig te zijn.*

- Ouders en jeugdigen nemen niet deel aan de besprekingen.

Interviews - Verwijzers

Opvallend

- Zorglogistiek dient vaak als ''last resort''.
- Tegenstrijdige verwachtingen van Zorglogistiek.
- Jeugdigen worden vaak bij verschillende zorgaanbieders aangemeld.
- Beperkte aanbod en lange wachtlijsten bemoeilijken het vinden van een geschikte plek. --> *doorstroom, verergeren problematiek*

Algemene doelstelling Zorglogistiek voor Ouders en Jeugdigen

- Sneller duidelijkheid over de plaatsing en wachttijd.
- Beter terecht komen op de plaats waar zij het beste geholpen kunnen worden, waardoor overplaatsingen minder aan de orde zouden moeten zijn.

Interviews – Ouders en jeugdigen

In hoeverre ervaren jeugdigen en hun ouders meer duidelijkheid over het proces rond de residentiële plaatsing?

- Goede hulpverlener = duidelijkheid over het proces rond de plaatsing. *Hulpverleners communiceren duidelijk met ouders en jeugdigen en nemen hen mee in het proces.*
- Wisselingen in hulpverlener en verhuizingen vergroot kans op onduidelijkheid.
- Onduidelijkheid over het hele proces en de wachttijd leidt tot frustratie. Oplossing: Overzicht routekaart voor ouders en jeugdigen

Interviews - Ouders en jeugdigen

Hoe tevreden zijn jeugdigen en hun ouders over de residentiële plaatsing zelf en de hulp die hen verleend wordt in het kader van de plaatsing?

Bijvoorbeeld stabiliteit van de plaatsing en evt. ongeplande overplaatsingen)

- Gematigd. **Beperkte aanbod en de lange wachtlijsten** leidt tot het kiezen voor de eerste beschikbare plek en minder voor de geschikte plek.
  Gevolg: *veel doorstroom. De gekozen plekken sluiten niet altijd aan bij de hulpvraag. --> Onzekerheid en frustratie.*
- Gevoel van moedeloosheid wanneer er lang geen geschikte plek kan worden gevonden.
- Ontevredenheid over bepaalde instellingen.

Interviews - Ouders en jeugdigen

Opvallend

- Veel doorstroom en veel verhuizingen vanwege de lange wachtlijsten en beperkt aanbod.
- Buiten Zorglogistiek wordt vaak doorverwezen tussen verschillende zorgaanbieders.
- Ouders zoeken zelfstandig naar een geschikte plek voor hun kind.

Interviews - Zorgaanbieders

Overzicht over de wachtlijsten die er voor residentiële jeugdhulp zijn (aantal jeugdigen op de wachtlijst & duur van de wachttijd)

- Positief over het overzicht van wachtlijsten en inzicht in missend aanbod.
- Problemen met wachtlijsten liggen met name buiten de invloedsfeer van Zorglogistiek.
- Hierover meer bij *Registratiedata*

29 juni 2021

Expertiseteam Complexe Zorg Jeugdbescherming west | De Haagse Hogeschool | Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden

Interviews - Zorgaanbieders

Betere regie op de instroom, doorstroom en uitstroom uit de residentiële jeugdhulp

- Positief ten opzichte van het inzicht in wachtlijsten
  - Korte lijntjes om met elkaar te overleggen, mee te denken
- Visie op de regie is wisselend:
  - Ruimte voor eigen inbreng & expertise, gezamenlijk optrekken
  - Beslissingen onder druk, (on)gedeelde verantwoordelijkheid, complexiteit van casuïstiek en maatwerk
- Hierover meer bij *Registratiedata*

29 juni 2021

Expertiseteam Complexe Zorg Jeugdbescherming west | De Haagse Hogeschool | Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden

Interviews - Zorgaanbieders

Jeugdigen kunnen niet langer bij meerdere zorgaanbieders aangemeld en op de wachtlijst geplaatst worden.
Dit voorkomt tijd en wachtlijst-vervuiling

- Nog steeds sprake van (bewuste) wachtlijstvervuiling en screening door meerdere organisaties
  - Advies om bij meerdere organisaties aan te melden
  - Organisaties die gelijktijdig gaan screenen
  - Geen adequate terugkoppeling van plaatsing, onterecht nog op allerlei wachtlijsten

29 juni 2021

Expertiseteam Complexe Zorg Jeugdbescherming west | De Haagse Hogeschool | Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden

Interviews - Zorgaanbieders

Hoe tevreden zijn zorgaanbieders van residentiële zorg over Zorglogistiek?

Positieve punten:
- Gezamenlijk optrekken,korte lijntjes
- Maatwerk mogelijkheden
- Centraal punt, gerichtaanmelden
- Signalerende functie, creëren nieuw aanbod

Negatieve punten:
- Geen invloed wachtlijsten (en zorgelijk wachtenden)
- Disbalans vraag & aanbod
- Ontbrekend aanbod
- Moeilijkheden m.b.t. maatwerk: risicoanalyse (financiën, doorstroom, draagvlak), hete aardappel, gezamenlijke verantwoordelijkheid

Interviews - Zorgaanbieders

Zijn zorgaanbieders met Zorglogistiek minder tijd kwijt aan de plaatsing van jeugdigen in residentiële zorg?

Bijvoorbeeld: vermindering administratie, eenduidigheid aanmeldprocedures, etc.

- Veel tijd kwijt aan casuïstiek die (bij voorbaat) niet bij de eigen organisatie past.
- Wens: alleen aansluiten bij (mogelijk) eigen casuïstiek, niet standaard
- Maatwerk in het opstellen van de agenda

Registratiedata

Hoe ziet de in-, uit-, en doorstroom in de residentiële jeugdzorg eruit en in hoeverre wordt Zorglogistiek ingezet?

- Hoeveel jeugdigen zijn in-, uit-, en doorgestroomd in de residentiële zorg en hoe vaak is Zorglogistiek daarbij nodig?
- Wat is de wachttijd voor jeugdigen die (viaZorglogistiek) residentiële zorg nodig hebben?
- Hoeveel zorgelijk wachtenden zijn er bekend bij Zorglogistiek?
- Zijn er trends te ontdekken in de wachttijd van jeugdigen die aangemeld zijn voor residentiële jeugdhulp?

Registratiedata

Hoe ziet de in-, uit-, en doorstroom in de residentiële jeugdzorg eruit en in hoeverre wordt Zorglogistiek ingezet?

- Op basis van registratiedata van Wachtlijstbeheer & Zorglogistiek
  - Wachtlijstbeheer: overzicht wachtlijsten diverse organisaties op peildatum
  - Zorglogistiek: registratie casuïstiek zoals bij Zorglogistiek besproken
  - Koppeling tussen beide bestanden is niet mogelijk
- Wachttijd & Zorgelijk wachtenden
  - Niet te beoordelen aan de hand van deze gegevens, data over aanmelddatum zorgaanbieder & datum intake ontbreekt

Sessie 1 – Maatwerk

De bespreking van casuïstiek moet leiden tot een besluit waar de jeugdige geplaatst wordt en wie deze zorg gaat verlenen. In bepaalde gevallen is hier **maatwerk** voor nodig.

Herkennen jullie de geschetste problematiek omtrent het bieden van maatwerk in deze complexe casuïstiek?



Terugkoppeling Sessie 1 - Maatwerk

Herkennen jullie de geschetste problematiek omtrent het bieden van maatwerk in deze complexe casuïstiek?

Sessie 2 – Maatwerk

De bespreking van casuïstiek moet leiden tot een besluit waar de jeugdige geplaatst wordt en wie deze zorg gaat verlenen. In bepaalde gevallen is hier **maatwerk** voor nodig.

Wat hebben jullie nodig om tot maatwerkoplossingen voor lastig te plaatsen jeugdigen tekomen?

En wat zijn dan concrete aanbevelingen?

29 juni 2021

Expertiseteam Complexe Zorg Jeugdbescherming west | DE HAAGSE HOGESCHOOL | Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden



Terugkoppeling Sessie 2 - Maatwerk

Wat hebben jullie nodig om tot maatwerkoplossingen voor lastig te plaatsen jeugdigen te komen?

En wat zijn dan concrete aanbevelingen?

29 juni 2021

Expertiseteam Complexe Zorg Jeugdbescherming west | DE HAAGSE HOGESCHOOL | Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden



Afronding

29 juni 2021

Expertiseteam Complexe Zorg Jeugdbescherming west | DE HAAGSE HOGESCHOOL | Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden